[redacted]

Дело № [redacted]

УИД [redacted]

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

[redacted] **года** [redacted]

[redacted] районный суд [redacted] в составе:
председательствующего судьи [redacted],
при секретаре [redacted]
с участием [redacted] представителя ответчика [redacted] в порядке ч.6 ст.53 ГПК РФ – Одинцовой В.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [redacted] к [redacted] о взыскании убытков в порядке регресса,

УСТАНОВИЛ:

[redacted] обратилось в суд с иском к [redacted] о возмещении ущерба в порядке регресса в размере [redacted], расходы по оплате госпошлины – [redacted] руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с даты вступления решения в законную силу по дату фактического исполнения решения суда.

Свои требования мотивирует тем, что [redacted] по вине [redacted], управлявшей автомобилем [redacted], гос.номер [redacted] произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого транспортному средству [redacted], гос.номер [redacted] принадлежащему на праве собственности [redacted] были причинены механические повреждения. Оформление документов о дорожно-транспортном происшествии произведено водителями в соответствии со статьей 11.1. Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

На момент гражданская ответственность потерпевшего была застрахована в [redacted], в связи с чем, он обратился к последнему с заявлением в порядке прямого возмещения убытков. Признав вышеуказанное событие страховым случаем, данная страховая компания произвела выплату страхового возмещения потерпевшему в размере [redacted] руб. После чего, [redacted] возместило страховой компании потерпевшего расходы по выплате страхового возмещения в данном размере. Принимая во внимание то обстоятельство, что в нарушение ответчик до истечении 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия не представил по требованию страховщика поврежденное ТС для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, в связи, с чем у страховщика на основании п.«з» ст.14 Закона об ОСАГО возникло право регрессного требования к ответчику, страховая компания [redacted] обратилось в суд с настоящим иском (л.д. [redacted].

Истец [redacted] в судебное заседание явку представителя не обеспечило, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, в исковом заявлении содержится ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие

представителя.

Ответчик [redacted] и ее представитель в порядке ч.6 ст.53 ГПК РФ Одинцова В.В. в судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных исковых требований по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Третье лицо [redacted] в судебное заседание явку представителя не обеспечило, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом.

Суд, изучив материалы дела в их совокупности, приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с п. 1 ст. 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Согласно п.1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

На основании п. 1 ст. 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (лицом, управляющим транспортным средством), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Согласно ч.2 ст.11.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции извещение о дорожно-транспортном происшествии, заполненное в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, если иное не установлено настоящим пунктом, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, [redacted] по адресу: [redacted] произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей [redacted] гос.номер [redacted] (под управлением [redacted] принадлежащего на праве

собственности [redacted] и [redacted], гос.номер [redacted] под управлением [redacted], принадлежащего последней на праве собственности (л.д. [redacted]).

Ввиду причинения вреда в результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия только транспортным средствам, а также отсутствия разногласий его участников в отношении характера и перечня видимых повреждений транспортных средств, документы о ДТП были оформлены его участниками без уполномоченных на то сотрудников полиции в упрощенном порядке путем заполнения извещения о ДТП.

Водитель [redacted] виновность в совершении вышеуказанного ДТП признала, о чем имеется отметка в пункте 10 Европротокола.

Обстоятельства, причины и правовые последствия данного ДТП, признанного страховым случаем, участвующими в деле лицами не оспариваются.

Гражданская ответственность виновника [redacted] на момент ДТП была застрахована в [redacted] по договору [redacted] гражданская ответственность потерпевшего [redacted] - в [redacted] по договору [redacted] на основании заявления потерпевшего, поступившего в [redacted] последним проведен осмотр поврежденного транспортного средства [redacted] о чем в тот же день составлен акт [redacted] (л.д. [redacted]).

[redacted] по инициативе [redacted] подготовлено экспертное заключение [redacted], согласно выводам которого затраты на восстановительный ремонт транспортного средства потерпевшего с учетом износа составят [redacted] руб., без учета износа – [redacted] руб.

Признав вышеуказанное событие страховым случаем, [redacted] произвело выплату страхового возмещения потерпевшему в размере [redacted] руб., что подтверждается копией платежного поручения [redacted] (л.д. [redacted]).

В свою очередь, [redacted] возместило [redacted] понесенные убытки в вышеуказанном размере (в сумме [redacted] руб.) на основании соглашения о ПВУ, что подтверждается платежным поручением [redacted] от [redacted].

В соответствии с пунктом 3 статьи 11.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, по требованию страховщиков, указанных в пункте 2 настоящей статьи, обязаны представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования.

В пункте 10 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» закреплено, что в случае, если осмотр и (или) независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) представленных потерпевшим поврежденного транспортного средства, иного имущества или его остатков не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и определить размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования, для выяснения указанных обстоятельств страховщик в течение 10 рабочих дней с момента

представления потерпевшим заявления о страховом возмещении вправе осмотреть транспортное средство, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинен вред, и (или) за свой счет организовать и оплатить проведение независимой технической экспертизы в отношении этого транспортного средства в порядке, установленном статьей 12.1 поименованного закона. Владелец транспортного средства, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинен вред, обязан представить это транспортное средство по требованию страховщика.

Согласно пункту 3.6 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утв. Положением Банка России от 19 сентября 2014 г. № 431-П), страховщик имеет право назначить проведение независимой экспертизы транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, в случае обнаружения противоречий, касающихся характера и перечня видимых повреждений транспортных средств и (или) обстоятельств причинения вреда, зафиксированных в представленном извещении о дорожно-транспортном происшествии, в соответствии с пунктом 3.11 настоящих Правил.

В целях установления обстоятельств причинения вреда и определения размера, подлежащих возмещению убытков в связи с повреждением имущества осуществляется независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка). По требованию страховщика владельцы причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, оформившие документы о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с настоящим пунктом Правил, обязаны представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы страховщику в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования, если стороны не договорились об ином сроке.

Таким образом, целью осмотра транспортного средства, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинен вред, является достоверное установление страхового случая, его обстоятельств и определения размера убытков, подлежащих возмещению. Возникновение права страховщика осмотреть транспортное средство, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинен вред, обусловлено невозможностью достоверно установить наличие страхового случая и определить размер убытков при осмотре и (или) независимой технической экспертизе, независимой экспертизе (оценке) представленного потерпевшим поврежденного транспортного средства.

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, обязан возместить в счет страхового возмещения по договору обязательного страхования страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков, возмещенный им потерпевшему вред в соответствии с предусмотренным статьей 26.1 настоящего Федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков (часть 5 статьи 14.1 Закона об ОСАГО).

Согласно подпункту «з» части 1 статьи 14 Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия указанное лицо в случае оформления документов о

дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции приступило к ремонту или утилизации транспортного средства, при использовании которого им был причинен вред, и (или) не представило по требованию страховщика данное транспортное средство для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы.

С учетом приведенного толкования представление страховщику сведений о совершенном дорожно-транспортном происшествии обеспечивает совершение последним действий, связанных с осмотром и (или) независимой технической экспертизой поврежденных транспортных средств, осуществляемых с целью обеспечения баланса интересов.

По смыслу приведенных правовых норм основанием для предъявления регрессных требований к причинителю является виновное неисполнение требования страховой компании о своевременном предоставлении транспортного средства на осмотр (установленный факт уклонения причинителя вреда от предоставления его автомобиля, при условии доказанности своевременного получения им соответствующего требования), не позволившее страховщику в полном объеме реализовать свое право на достоверную проверку обстоятельств страхового случая и определение размера убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования.

Как следует из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 мая 2017 г. № 1059-О обязанность по представлению документов о ДТП сопряжена с обязанностью застрахованных лиц по требованию страховщиков, указанных в пункте 2 статьи 11.1 Закона об ОСАГО, представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования, а также для обеспечения этих целей не приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня ДТП.

Из вышеприведенных норм следует, что требование о предоставлении транспортного средства должно быть направлено страховой компанией до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных, со дня дорожно-транспортного происшествия. При этом в указанный срок включаются время доставки почтовой корреспонденции и 5 дней, необходимые для исполнения названного требования (данный вывод следует из правоприменительной практики, изложенной в определении Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2022 г. № 88-21397/2022).

Из материалов дела следует, что телеграммой [redacted], направленной через оператора «Центральный телеграф» Телеграф Москва, [redacted] уведомило [redacted] о назначении осмотра поврежденного в ДТП автомобиля ответчика по адресу: [redacted] (л.д. [redacted]), которая согласно служебной информации, поступившей со стороны [redacted], доставлена, не вручена, адресат по оставленному извещению за телеграммой не обращался. Уведомление о не вручении телеграммы направлено по адресу, оставленному отправителем: [redacted], руководителю [redacted].

Актом осмотра транспортного средства от [redacted] установлен факт не предоставления на осмотр автомобиля [redacted] гос.номер [redacted], принадлежащего [redacted] (л.д. [redacted].

Вместе с тем, возражая против надлежащего уведомления, ответчик [redacted] ссылалась на то, что при доставке телеграммы, направленной истцом, не был соблюден Порядок вручения телеграмм (указанная телеграмма не поступила в срок, необходимый для того, чтобы она имела возможность представить вышеуказанное транспортное средство на осмотр, а также уведомить страховую компанию для согласования даты и времени осмотра автомобиля), а именно [redacted] примерно в [redacted] мин. ей в абонентском почтовом ящике, предназначенном для получении почтовой корреспонденции по адресу: [redacted] был обнаружен фрагмент бумаги, на котором имелся следующий рукописный текст чернилами синего цвета: [redacted] на Ваш адрес поступила телеграмма, можете забр. в отделение почты [redacted] Почтальон (подпись) [redacted], что не позволяло ей идентифицировать указанный фрагмент бумаги как извещение о поступлении телеграммы, какие-либо средства индивидуализации АО «Почта России» отсутствовали. О том, что [redacted] направляло ей соответствующее требование о предоставлении транспортного средства для осмотра, она узнала только из текста искового заявления.

Согласно п.1 ст.165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителя.

В соответствии с п.67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение.

В силу пункта 331 Требований к оказанию услуг телеграфной связи в части приема, передачи, обработки, хранения и доставки телеграмм, утвержденных Приказом Мининформсвязи России от 11.09.2007 года №108, действующих на момент возникновения спорных правоотношений (далее – Требования) телеграммы, адресованные гражданам по месту их нахождения (жительства), должны вручаться лично адресату или (в его отсутствие) совершеннолетнему члену семьи.

Согласно пункту 337 Требований при отсутствии адресата или совершеннолетних членов семьи в почтовом ящике оставляется извещение о поступлении телеграммы с указанием даты и времени, на оборотной стороне расписки делается соответствующая отметка «Оставлено извещение [redacted]». В извещении указывается номер телефона, адрес пункта связи с указанием режима работы, где адресат может ознакомиться с текстом телеграммы. Недоставленная телеграмма возвращается в пункт связи для последующей вторичной доставки.

В соответствии с пунктом 340 Требований, если адресат не обратился за получением телеграммы по извещению в течение суток, оператор вторично направляет телеграмму в доставку. В экспедиторской карточке в дополнение к номеру телеграммы (номеру бланка) делается отметка «втор.» (вторично). Перед вторичной доставкой с телеграммы, на которую было оставлено извещение, снимается копия для возможного вручения адресату в случае его обращения в пункт связи.

Аналогичные требования предусмотрены Требованиями к оказанию услуг телеграфной связи, утв.Приказом Министерства цифрового развития, связи, и массовых коммуникаций Российской Федерации от 03.02.2022г. №85, действующие с 01.09.2022г. (п.278, 284, 287).

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» добросовестность участников гражданского оборота может быть поставлена под сомнение и вынесена на обсуждение по инициативе суда только в том случае, если действия последнего содержат явные признаки недобросовестности.

Вместе с тем, на вышеуказанном фрагменте бумаги на обратной стороне не имеется следующего примерно текста: «Оставлено извещение [redacted], на лицевой стороне не указан номер телефона, полный адрес пункта связи с указанием режима работы»; кроме того, на предоставленных истцом в материалы дела текстах телеграммы и уведомления, отсутствуют отметки, свидетельствующие о соблюдении оператором связи установленного порядка доставки телеграмм в адрес ответчика, в том числе, осуществление двух попыток вручения телеграммы адресату.

Также, указанные обстоятельства подтверждены показаниями свидетеля [redacted], предупрежденной судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, основаниями не доверять которым у суда не имеется, из которых следует, что она приходится [redacted], совместно с ней проживает по адресу: [redacted], что в спорный период с [redacted] она находилась дома, поскольку в силу состояния здоровья и возраста практически не выходит из квартиры, большую часть времени проводит на кухне, рядом с которой расположена входная в дверь квартиру, домофон и звонок в квартире работают исправно, почтовый ящик в исправном состоянии, извещений о получении телеграммы на имя [redacted] не поступало, в спорный период времени никто посторонний к ним не приходил, в дверь не стучал (не звонил).

Таким образом, вопреки доводам стороны истца материалы дела не содержат сведений о доставке телеграммы ответчику [redacted], либо совершеннолетнему члену ее семьи, а также извещений, которыми она была бы уведомлена о необходимости получить поступившую на ее имя телеграмму. В этой связи, представленный в материалы дела текст телеграммы сам по себе не может быть признан допустимым доказательством надлежащего извещения ответчика о дате и времени осмотра транспортного средства в установленный законом срок.

При этом, суд считает, что истец, получив [redacted] от оператора связи информацию о том, что телеграмма не вручена [redacted], и располагая сведениями о телефонном номере ответчика (что подтверждается последующем направлении в ее адрес смс-сообщения страховой компанией о направлении претензии (л.д. [redacted]), не использовал иной доступный способ извещения ответчика, не запрещенными законом.

Кроме того, суд учитывает, что направленное в адрес [redacted] уведомление о необходимости предоставить на осмотр ТС не содержало указания о невозможности определения исходя из представленных участниками ДТП сведений соответствия повреждений заявленным обстоятельствам ДТП, при том, что осмотр транспортного средства потерпевшего на тот момент [redacted] не производился.

При этом действия страховщика по проведению осмотра поврежденного транспортного средства в равной степени обеспечивают баланс интересов сторон, позволяя подтвердить факт наступления страхового случая, установить размер причиненного ущерба. Таким образом, нарушение срока представления транспортного средства может быть нивелировано фактическими обстоятельствами последствий допущенного нарушения, когда страховщик не лишен возможности осуществить указанные действия, произвести выплату страхового возмещения.

Как усматривается из материалов дела, [redacted], принимая решение о компенсации страхового возмещения, руководствовалось актом осмотра [redacted] и экспертным заключением [redacted] от [redacted] о стоимости восстановительного ремонта транспортного средства [redacted], гос.номер [redacted] без осмотра автомобиля ответчика.

Суд также полагает необходимым отметить, что представленный в материалы дела акт осмотра [redacted] от [redacted] не содержит указаний на неясность характера повреждений и необходимость осмотра второго автомобиля, указаний о наличии возможных скрытых повреждений автомобиля и повреждений, находящихся в зоне аварийных, принадлежность которых к заявленному событию невозможно определить без результатов диагностики/дефектовки (л.д. [redacted]). В данном акте отмечено, что все повреждения относятся к рассматриваемому ДТП.

Как следует из ранее приведенных норм закона и разъяснений по вопросам их применения, основанием для возложения на владельца транспортного средства обязанности по возмещению страховщику суммы произведенной им выплаты является виновное неисполнение требования страховой компании о своевременном предоставлении транспортного средства на осмотр, не позволившее страховщику в полном объеме реализовать свое право на достоверную проверку обстоятельств страхового случая и определение размера убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования.

Поскольку непредставление по требованию страховщика транспортного средства для проведения осмотра не повлекло за собой негативных последствий для страховщика, учитывая признание страхового случая по всем повреждениям автомобиля, суд считает, что баланс интересов страховщика и страхователя не нарушен. В данном случае требования истца не направлены на защиту какого-либо интереса, а являются формальным применением норм Закона об ОСАГО без учета их целевой направленности (данный вывод следует из правоприменительной практики, изложенной в определении Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 г. № 88-28286/2022).

Применительно к обстоятельствам настоящего спора имеющихся у страховой компании документов было достаточно для осуществления выплаты страхового возмещения потерпевшему, факт ДТП и его обстоятельства, размер причиненного потерпевшему ущерба под сомнение страховщиком поставлены не были, в связи с чем истцом не обосновано нарушение его прав и интересов фактом не представления ответчиком транспортного средства на осмотр.

Материалы дела свидетельствуют, что в отсутствие представления автомобиля виновника на осмотр, [redacted] г. [redacted] произведена выплата страхового возмещения, а [redacted] г. [redacted] произвело выплату в порядке регресса.

В силу статьи 11 ГК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Таким образом, судебной защите подлежат только нарушенные или оспоренные ответчиком гражданские права истца, удовлетворение иска с учетом статьи 2 ГПК РФ должно быть направлено на восстановление нарушенного материального права, что требует установления судами факта такого нарушения или оспаривания и того, насколько избранный истцом способ защиты будет направлен на восстановление материального права.

Суд полагает, что [redacted] не доказано нарушение его прав и интересов с учетом того, что в отсутствие осмотра автомобиля ответчика имеющиеся в распоряжении страховой компании документы оказались достаточными для принятия решения о признании названного дорожно-транспортного происшествия страховым случаем и выплаты страхового возмещения потерпевшему.

Учитывая все установленные по делу обстоятельства, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании с [redacted] в пользу [redacted] ущерба в порядке регресса в требуемом истцом размере.

При таких обстоятельствах, суд не усматривает оснований для удовлетворения производных требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с даты вступления решения в законную силу по дату фактического исполнения решения суда, а также понесенных истцом при подаче иска судебных расходов на оплату государственной пошлины.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь ст.ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований [redacted] к [redacted] о взыскании убытков в порядке регресса, расходов по оплате госпошлины, - отказать.

Решение может быть обжаловано в [redacted] областной суд через [redacted] районный суд [redacted] в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья [redacted] [redacted]

Решение в окончательной форме изготовлено [redacted] года.

[redacted]