



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Воронеж
08 октября 2024 г.

Дело № А14- [REDACTED]/2024

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Булгакова М.А. при ведении протокола секретарем судебного заседания Киселевым В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью « [REDACTED] », г. Воронеж, ОГРН [REDACTED] ИНН [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью « [REDACTED] », г. Воронеж, ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED], о взыскании 1330000 руб. неосновательного обогащения при участии в заседании: от истца – Сидельниковой Л.А., представителя по доверенности от 28.11.2023, от ответчика – не явились, надлежаще извещен,

установил:

общество с ограниченной ответственностью « [REDACTED] » (далее – истец, ООО « [REDACTED] ») обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Титаниум» (далее – ответчик, ООО « [REDACTED] ») о взыскании 1330000 руб. неосновательного обогащения.

Определением суда от 23.07.2024 исковое заявление принято к рассмотрению, возбуждено производство по делу, предварительное судебное заседание и судебное разбирательство по делу назначены на 08.10.2024.

В предварительное судебное заседание ответчик не явился, о дате, месте и времени его проведения надлежаще извещен в силу положений части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в связи с возвращением из-за отсутствия адресата судебного конверта с вложением определения суда от 23.07.2024 по настоящему делу, направлявшегося по единственно известному его юридическому адресу. В связи с чем на основании статей 123, 136 АПК РФ предварительное судебное заседание проводилось в отсутствие ответчика.

Представитель истца считал дело подготовленным к судебному разбирательству.

С учетом того, что определением суда от 23.07.2024 дело было назначено к судебному разбирательству, стороны не заявили возражений против рассмотрения спора по существу в данном судебном заседании, суд на основании части 4 статьи 137 АПК РФ протокольным определением завершил предварительное судебное заседание и перешел к судебному разбирательству.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного разбирательства надлежаще извещен в силу положений части 4 статьи 123 АПК РФ. В связи с чем на основании статей 123, 156 АПК РФ судебное разбирательство проводилось в его отсутствие.

Представитель истца в судебном заседании указывал на те обстоятельства, что велись переговоры о заключении договора с целью оказания ответчиком консультационных услуг, которые фактически не были оказаны, договор не заключен.

Ответчик отзыв на иск не представил, обстоятельства, на которые ссылается истец, не оспорил, возражений по существу заявленных исковых требований не заявил.

При этом, как установлено судом в заседании, направлявшаяся истцом по юридическому адресу ответчика копия иска (почтовый идентификатор № [REDACTED]) согласно сведениям официального сайта АО «Почта России» была возвращена из-за истечения срока хранения.

Из искового заявления и пояснений представителя следует, что на основании достигнутых между сторонами спора устных договоренностей истцом ответчику перечислено 1330000 руб., в подтверждение чего истцом представлены копии платежных поручений № 1620 от 08.12.2022 на сумму 1100000 руб. и № 15 от 13.01.2023 на сумму 230000 руб., которые до настоящего времени не возвращены при отсутствии встречного исполнения со стороны ответчика.

Ссылаясь на то, что какие-либо надлежащим образом оформленные договорные и фактические отношения между сторонами отсутствуют, полагая перечисленные денежные средства неосновательным обогащением, истец обратился в суд с настоящим иском.

Согласно представленной истцом копии претензии в адрес ответчика о возврате суммы ошибочно перечисленных последнему денежных средств в сумме 1330000 руб., квитанции АО «Почта России», истец с учетом положений части 5 статьи 4 АПК РФ обращался к ответчику с досудебным требованием о возврате истцу 1330000 руб. неосновательного обогащения.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, и в силу статьи 9 АПК РФ несёт риск наступления последствий совершения или несовершения им соответствующих процессуальных действий.

Согласно части 8 статьи 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Арбитражный суд может дать оценку только тем доказательствам, которые имеются в материалах дела, непосредственно их исследуя, согласно статье 71 АПК РФ.

Исходя из позиции истца, учитывая, что соответствующий договор и прочие документы, подтверждающие наличие хозяйственных отношений в связи с перечислением истцом ответчику денежных средств, ни истцом, ни ответчиком суду не представлены, при этом факт перечисления истцом ответчику денежных средств подтверждён истцом документально и не оспорен ответчиком, суд считает, что при рассмотрении настоящего дела подлежат применению положения главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно пункту 2 статьи 1102 ГК РФ правила о неосновательном обогащении применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Данная норма определяет два основания возникновения обязательств вследствие неосновательного обогащения: лицо приобретает имущество за счет другого лица, то есть приобретение имущества одним должно повлечь умаление имущества другого, либо лицо сберегает имущество, которое должно было утратить, в связи с тем, что вместо него утратило имущество другое лицо. Таким образом, законом установлено

основание для признания полученных средств неосновательным обогащением – их получение или сбережение без законных оснований за счёт другого лица.

Из материалов дела и пояснений представителя истца с учетом положений пункта 4 статьи 1109 ГК РФ следует, что истец не имел намерения одарить ответчика.

Истец документально подтвердил основания исковых требований к ответчику, представив платежные поручения, претензию в адрес ответчика с доказательствами ее направления ответчику (статьи 64, 65, 67, 68, 75 АПК РФ).

Ответчик отзыв на иск, а также доказательства как заключения договора, указанного в назначении платежа двух представленных платежных поручений, так и, соответственно, возврата полученных денежных средств либо оказания услуг в качестве встречного предоставления по ним, суду не представил, иск и указанные истцом обстоятельства не оспорил (статьи 9, 70, 131 АПК РФ).

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Суд учитывает также, что ответчик не воспользовался предоставленными процессуальными правами на защиту своих интересов, документально и нормативно обоснованных возражений против исковых требований не заявил, каких-либо заявлений, ходатайств не направил.

Таким образом, получив денежные средства в сумме 1330000 руб., ответчик неосновательно обогатился за счет истца.

Поскольку встречного предоставления по спорным платежам и доказательств возврата истцу неосновательно полученных денежных средств в сумме 1330000 руб. ответчиком суду не представлено, требования истца о взыскании неосновательного обогащения в сумме 1330000 руб. подлежат удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании с ответчика 17000 руб. судебных издержек по оплате юридических услуг.

В обоснование несения указанных судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 17000 руб. истцом представлены договоры об оказании юридической помощи между адвокатом Кудяевым Дмитрием Александровичем (поверенный) и истцом (доверитель) № 110 от 12.07.2024 и № 111 от 12.07.2024, платежные поручения № 1234 от 12.07.2024 на сумму 7000 руб. и № 1235 от 12.07.2024 на сумму 10000 руб. в подтверждение оплаты юридических услуг. В этой связи суд отмечает, что истцом заявлено лишь о взыскании 17000 руб. судебных издержек по оплате услуг представителя по подготовке претензии и искового заявления, об увеличении указанной суммы в ходе рассмотрения спора не заявлялось.

В силу статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Как указано в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1), расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 АПК РФ).

В пункте 13 вышеуказанного постановления Пленума ВС РФ разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска,

сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно разъяснениям, данным в пунктах 10, 11 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1, лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием, а другая сторона вправе заявить возражения и представить доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Ответчик возражений на заявление истца о взыскании судебных издержек не представил. Оценив представленные истцом доказательства, суд приходит к выводу, что заявленные к взысканию с ответчика судебные издержки по делу непосредственно связаны с рассмотренным спором и подтверждены документально, исходя из представленных в материалы дела претензии и иска, свидетельствующих об объеме оказанных истцу поверенным услуг, являются разумными и обоснованными.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом с проигравшей стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В связи с чем с ответчика в пользу истца следует взыскать 17000 руб. судебных издержек по оплате услуг представителя.

В силу положений статей 102, 104 АПК РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины, возврата государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) и разъяснениями, данными в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», заявленный иск подлежит оплате государственной пошлиной в сумме 26300 руб. Истец при обращении в суд платежным поручением № 1245 от 16.07.2024 уплатил государственную пошлину в сумме 26737 руб. Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае ее уплаты в большем размере, чем это предусмотрено главой 25.3 НК РФ.

На основании статей 104, 110 АПК РФ с ответчика в пользу истца следует взыскать 26300 руб. расходов последнего по уплате государственной пошлины и возратить истцу из федерального бюджета 437 руб. излишне уплаченной государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 9, 65, 70-71, 104, 110, 112, 167-171, 180-181 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «» (г. Воронеж, ОГРН , ИНН) в пользу общества с ограниченной ответственностью «» (г. Воронеж, ОГРН , ИНН) 1373300 руб., в том числе 1330000 руб. неосновательного обогащения, 17000 руб. судебных издержек по оплате услуг представителя, 26300 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Возратить обществу с ограниченной ответственностью «» (г. Воронеж, ОГРН , ИНН) из федерального бюджета 437 руб. государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в месячный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Воронежской области.

Судья

М.А. Булгаков