заказное с уведомлением
дело №[redacted]

[redacted]

районный суд
г. Воронежа
[redacted]

№ [redacted]

от _____ года

Одинцовой Виктории Валериевне
Космонавтов ул., д. 17 А, оф. 401, г. Воронеж, 394038

[redacted]

[redacted] районный суд г.Воронеж направляет Ваш адрес копию решения от [redacted] года по делу № [redacted] по иску [redacted] к [redacted] о компенсации морального вреда, причиненного оскорблением, для сведения.

Разъясняется право на обращение в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью, и направлении его для исполнения в подразделение службы судебных приставов в соответствии по ст. 428 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Приложение: на _____ листах.

Судья [redacted]

Исп.: [redacted]

Дело № 2-[redacted]

УИД: [redacted]

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

[redacted] года [redacted] районный суд г. Воронежа в составе председательствующего судьи [redacted]

при секретаре [redacted].

с участие: представителя истца адвоката [redacted], представившего ордер [redacted], ответчика [redacted],

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску [redacted] к [redacted] о взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец [redacted] обратился в суд с иском к [redacted] в котором просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 20 000,00 рублей, судебные расходы в размере 28 000,00 рублей, из которых 25 000,00 рублей расходы на оплату услуг представителя и 3 000,00 рублей расходы по оплате государственной пошлины.

Исковые требования мотивированы тем, что ([redacted] в [redacted] часов [redacted] минут, [redacted]. посредством мгновенных сообщений в мессенджере "WhatsApp" по своему номеру телефона получил сообщение от [redacted] с ее абонентского номера телефона, в котором содержалось сообщение с оскорбительными словами в отношении [redacted] а именно: «Был бы ты человеком, а не конченной мр*зью, предупредил бы что ушли и в каком направлении. Ты гнилье и поступки твои гнилые. Я с дочерью и так раз в неделю по 30 минут вижусь, а сегодня ты и вовсе лишил меня ограничить в этом. Тварь». По данному факту истец обратился в прокуратуру [redacted] района Воронежской области [redacted] постановлением мирового судьи [redacted] области [redacted] признана виновной в совершении административного правонарушения по ч.1 ст. 5.61 КоАП РФ, ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей. Данным постановлением установлен факт высказывания ответчиком в ходе личной переписки с истцом в адрес последнего оскорблений в неприличной форме, унижающие его честь и достоинство. Учитывая оскорбительный характер полученного сообщения в мессенджере "WhatsApp", которые противоречат общепринятым нормам морали, унижаю честь и достоинство истца, подрывают престиж, поскольку их видел не только истец, но и его родители и представитель, [redacted] полагая свое право нарушенным, обратился в суд с настоящим иском.

Истец [redacted] в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела был извещен судом надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, обеспечил явку представителя.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом первой инстанции дела по существу, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

В судебном заседании представитель истца адвокат [redacted] представший ордер [redacted] от [redacted], исковые требования поддержал, просил суд удовлетворить их в полном объеме.

Ответчи[redacted]. в судебном заседании не оспаривала обстоятельства, изложенные истцом в исковом заявлении, при этом, полагала завышенным размер компенсации морального вреда.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 21 Конституции РФ достоинство личности охраняется государством и ничто не может быть основанием для его умаления. В случае нарушения каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени (часть 1 статьи 23 Конституции Российской Федерации).

Права и свободы человека и гражданина признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статьи 17 и 45 Конституции Российской Федерации).

В соответствии со ст. 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

Защита гражданских прав осуществляется, в том числе, путем: компенсации морального вреда (ст.12 ГК РФ).

Согласно ч.1 ст.151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Как следует из разъяснений, содержащихся в абзаце шестом пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (статья 130 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьи 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, действующее законодательство допускает возможность защиты чести и достоинства (доброго имени) гражданина путем заявления отдельного требования о компенсации морального вреда. Указанный способ защиты нарушенного права является самостоятельным, и его применение не обусловлено необходимостью одновременного использования какого-либо иного способа защиты.

Судом установлено, что стороны являются бывшими супругами.

Между [redacted] и [redacted] в судебном порядке разрешался спор об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка.

[redacted] в 13 часов 49 минут, в мессенджере "WhatsApp", [redacted] с принадлежащего ей абонентского номера телефона отправила [redacted] на принадлежащий ему абонентский номер телефона сообщение следующего содержания: «Был бы ты человеком, а не конченной мр*зью, предупредил бы что ушли и в каком направлении. Ты гнилье и поступки твои гнилые. Я с дочерью и так раз в неделю по 30 минут вижусь, а сегодня ты и вовсе лишил меня ограничить в этом. Тварь».

После получения вышеуказанного сообщения, [redacted] обратился с заявлением в прокуратуру [redacted] района Воронежской области о привлечении [redacted] к установленной законом ответственности.

И.о. прокурора [redacted] на основании заявления [redacted]. по факту оскорбления, т.е. унижения чести и достоинства другого лица, выраженного в неприличной форме, совершенного [redacted], [redacted] возбуждено производство по делу об административном правонарушении по ч.1 ст.5.61 КоАП РФ, которое направлено для рассмотрения по существу мировому судье судебного участка [redacted]

Согласно заключения специалиста-лингвиста от [redacted], [redacted] адрес [redacted] использована следующая лексика: «м[redacted]ь» (Толковый словарь русского языка Ушакоава Д.Н. – ничтожный, презренный человек, употребленное, как порицающее или бранное слово). Употребление в качестве обращения слово предполагает выполнение своих функций, служит для обозначения лица, являющегося адресата речи. Таким образом, указанное слово, употребленное в качестве обращения, актуализирует

оскорбительный характер; «тварь» (Толковый словарь русского языка Ожегова С.И., Шведова Н.Ю. – живое существо, презрительное или бранное обозначение). В данном контексте слово употреблено в негативной окраске и имеет оскорбительный характер.

Постановлением мирового судьи судебного участка [redacted] области от [redacted] года, [redacted] признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 5.61 КоАП РФ, ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Указанные обстоятельства лицами, участвующими в деле, не оспаривались.

Часть 1 статьи 5.61 Кодекса РФ об административных правонарушениях устанавливает административную ответственность за оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме.

Материалами дела подтверждено, что административное правонарушение [redacted] совершила в отношении истца,[redacted] который в административном производстве выступал потерпевшим.

Оснований не доверять представленным истцом доказательствам у суда не имеется, поскольку они соответствуют требованиям относимости и допустимости, стороной ответчика не опровергнуты.

При этом, привлечение лица к административной или уголовной ответственности за оскорбление или клевету (статьи 5.61 и 5.61.1 КоАП РФ, статья 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации) не является основанием для освобождения его от обязанности денежной компенсации причиненного потерпевшему морального вреда (п.53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда").

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что ответчик оскорбительными высказываниями, выраженными в неприличной форме, унизил честь и достоинства истца, причинил ему нравственные страдания, в связи с чем, истец имеет право на компенсацию морального вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред (ч.2 ст.151 ГК РФ).

Как отражено в п.22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33, моральный вред подлежит компенсации независимо от формы вины причинителя вреда (умысел, неосторожность). Вместе с тем при определении размера компенсации морального вреда суд учитывает форму и степень вины причинителя вреда (статья 1101 ГК РФ).

Согласно ч.2 ст.1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Под индивидуальными особенностями потерпевшего, влияющими на размер компенсации морального вреда, следует понимать, в частности, его возраст и состояние здоровья, наличие отношений между причинителем вреда и потерпевшим, профессию и род занятий потерпевшего.

Сторонами не оспаривалось наличие между ними конфликтных отношений.

Сведения о трудовой деятельности истца, на момент разрешения спора, у суда отсутствуют.

Как следует из пояснений ответчика, [redacted] осуществляет трудовую деятельность в [redacted] ее ежемесячный доход составляет 69 000,00 рублей.

Кроме того, [redacted] воспитывает малолетнюю дочь, получает от истца алименты на ее содержание в размере 12 000,00 рублей ежемесячно.

Доказательства компенсации ответчиком истцу компенсации морального вреда, либо принесения извинений, за высказывания в его адрес слов, оскорбительного характера, в материалах дела отсутствуют.

Суд принимает во внимание характер и объем причиненных истцу нравственных страданий, степень вины ответчика, степень нравственных страданий истца, отсутствие физических страданий, и, приходит к выводу о взыскании в пользу [redacted] с [redacted]. компенсации морального вреда, с учетом принципа разумности и соразмерности, в размере 15 000,00 рублей.

Истцом также заявлены требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000,00 рублей.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично,

указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст.48 ГПК РФ, граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя. Дела организаций ведут в суде их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами, либо представители.

В обоснование заявленных требований суду предоставлены следующие доказательства: договор оказание юридической помощи [redacted] заключенный между [redacted]. и адвокатом [redacted]., квитанция к приходному кассовому ордеру [redacted] на сумму 25 000,00 рублей.

В рамках договора Поверенный принимает на себя обязанности по оказанию следующей юридической помощи: составление искового заявления Доверителя о взыскании компенсации морального вреда, причиненного оскорблением [redacted] стоимостью 10 000,00 рублей за один документ; представление интересов Доверителя в [redacted] по гражданскому делу по исковому заявлению Доверителя о взыскании компенсации морального вреда, причиненного оскорблением [redacted] стоимостью 15 000,00 рублей за один день занятости.

Материалами дела подтверждается, что представителем истца было подготовлено исковое заявление. Кроме того, представитель истца адвокат [redacted] принимала участие в судебном заседании суда первой инстанции [redacted] интересы истца в судебных заседаниях суда первой инстанции [redacted] и [redacted] интересы истца представлял представитель адвокат [redacted].

Одним из основных принципов гражданского законодательства являются недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечение восстановления нарушенных прав, их судебной защиты (п. 1 ст. 1 ГК РФ). Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права по своей воле и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п.13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела").

Согласно п. 11 названного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в ч. 1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Таким образом, критерий разумности, используемый при определении суммы расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, является оценочным.

При этом оценке подлежит не цена работы (услуг), формируемая представителем, а именно стоимость работ (услуг) по представлению интересов заказчика в конкретном деле, их целесообразность и эффективность. Разумность пределов расходов подразумевает, что этот объем работ (услуг) с учетом сложности дела должен отвечать требованиям необходимости и достаточности. Поэтому такую оценку нельзя рассматривать как произвольную - она представляет собой баланс процессуальных прав участников спора и согласуется с материалами дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении № 382-О-О, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, характер и специфику спора, продолжительность рассмотрения дела, объем защищаемого права, качество выполненной представителями истца правовой работы, время, затраченное в связи с выполнением процессуальных действий, время занятости представителя истца в судебных заседаниях (не более 10 минут каждое), суд считает возможным определить размер расходов на оплату услуг представителя по в сумме 23 000,00 рублей (8 000,00 рублей – подготовка искового заявления, 15 000,00 рублей – участие представителя истца в трех судебных заседаниях по 5 000,00 рублей за один день занятости), полагая указанную сумму соответствующей как объему оказанной помощи, так и принципу разумности и справедливости.

Истцом при обращении в суд с настоящим иском была уплачена государственная пошлина в размере 3 000,00 рублей

Поскольку исковые требования удовлетворены судом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 12, 56, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [redacted] к [redacted] о взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов, удовлетворить.

Взыскать с [redacted] года рождения, паспорт [redacted] в пользу [redacted] года рождения, паспорт [redacted] компенсацию морального вреда в размере 15 000,00 рублей, судебные расходы в размере 23 000,00 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в [redacted] суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через [redacted] районный суд г. Воронежа.

Судья [redacted]

Решение принято в окончательной форме [redacted]