

Судом установлено, что 07.03.2024 через канцелярию Арбитражного суда Воронежской области от истца поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов.

На основании ст. 159 АПК РФ суд приобщил к материалам дела поступившие документы.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования в полном объеме, по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик отзыв на иск не представил, по существу исковые требования не оспорил.

Из материалов дела следует, что 01.09.2020 между ООО УК «[REDACTED]» (заказчик), и ООО «[REDACTED]» (исполнитель) был заключен договор № 4 от 01.09.2020 на техническое и аварийное обслуживание, текущий ремонт газопроводов и газового оборудования, согласно которому заказчик поручает, а исполнитель обязуется выполнить работы по техническому и аварийному обслуживанию, текущему ремонту газопроводов и газового оборудования, в объемах и с периодичностью согласно Приложениям № 1 и № 2, являющихся неотъемлемой частью данного договора.

Согласно пункту 1.2 договора, на техническое и аварийное обслуживание принимается газопровод низкого давления и котельная, введенные в эксплуатацию в установленном законом порядке.

Услуги оказываются исполнителем по адресу Воронежская область, г. Воронеж, ул. Независимости, д. 84, позиция 2 (п. 2.1 Договора).

Согласно п. 3.5 договора, заказчик выплачивает полную стоимость замененных деталей и оборудования, а также стоимость выполненных работ при внеплановом текущем, капитальном и аварийном ремонте газопроводов и газового оборудования, согласно действующим расценкам исполнителя (на различные виды работ) на момент их проведения, на основании выставленного счета.

В соответствии с п. 3.7 договора № 4 от 01.09.2020, услуги, не входящие в состав планового технического обслуживания (Приложение № 1 к Договору), оплачивается заказчиком согласно действующим расценкам на момент их выполнения.

Заказчик обязан принять оказанные услуги и в течение 5 (пяти) рабочих дней подписать соответствующие акты оказания услуг. В случае отказа от подписания актов оказания услуг и непредставления официального мотивированного отказа от их подписания, по истечении 5 (пяти) рабочих дней с момента их получения заказчиком от исполнителя, данные документы считаются подписанными, а соответствующие услуги по данному акту оказанными надлежащим образом и подлежащими оплате в установленные договором сроки (п. 3.12 Договора).

В соответствии с п. 4.1.5 Договора, в течение двух суток после погашения заказчиком задолженности, в соответствии с п. 4.2.3 договора, исполнитель обязан возобновить обслуживание объекта заказчика по его заявлению.

Письменно уведомлять Верхне-Донское управление Ростехнадзора о расторжении (отказе), прекращении срока действия Договора.

В соответствии с п. 4.2.3 Договора, исполнитель вправе приостановить обслуживание объекта и принять меры, указанные в п. 4.1.4 Договора, в случае наличия задолженности заказчика по оплате услуг исполнителя более чем за 2 (два) месяца по настоящему Договору.

Согласно п. 4.2.4, исполнитель вправе изменять стоимость обслуживания не чаще 1 раза в год, предварительно уведомив заказчика в письменном виде не позднее, чем за 30 календарных дней до изменения.

В соответствии с п. 5.1 договора № 4 от 01.09.2020, стоимость услуг составляет 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей ежемесячно, круглогодично.

действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (статья 781 ГК РФ).

В силу статей 307, 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Договор подписан сторонами добровольно, действуя собственной волей в своем интересе. Доказательств понуждения ответчика к заключению сделок на изложенных выше условиях не представлено.

Истцом, в подтверждение факта оказания услуг по вышеуказанному договору и принятия их ответчиком, в материалы дела представлены двусторонние акты оказания услуг, подписанные ответчиком без замечаний и возражений по объему и качеству оказанных услуг.

Согласно статье 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В силу части 2 статьи 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В соответствии с частью 3¹ статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Учитывая, что ответчик не представил в суд доказательств, свидетельствующих о необоснованности требований истца, доказательств оплаты либо обстоятельств, освобождающих его от исполнения обязательства по оплате оказанных ему услуг, о фальсификации доказательств не заявлял, по существу иски требования не оспорил, суд считает установленной представленными истцом доказательствами задолженность ответчика в сумме 630 000 руб. по договорам на техническое и аварийно-диспетчерское обслуживание и эксплуатацию опасного производственного объекта № 6 от 01.05.2022, № 8 от 01.09.2022, № 8 от 01.11.2021, № 10 от 01.12.2021, № 10 от 01.12.2021, № 9 от 01.12.2020, № 4 от 01.03.2023, № 4 от 01.09.2020.

Стороны вправе в договоре предусмотреть ответственность за несвоевременное исполнение обязательств.

В силу статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 6.3 договоров № 6 от 01.05.2022, № 8 от 01.09.2022, № 8 от 01.11.2021, № 10 от 01.12.2021, № 10 от 01.12.2021, № 9 от 01.12.2020, № 4 от 01.03.2023, № 4 от 01.09.2020, в случае нарушения установленных сроков оплаты исполнитель вправе взыскать с заказчика 0,5% от суммы задолженности за оказанные услуги по договору за каждый день просрочки.

Истцом рассчитана неустойка по договорам № 6 от 01.05.2022, № 8 от 01.09.2022, № 8 от 01.11.2021, № 10 от 01.12.2021, № 10 от 01.12.2021, № 9 от 01.12.2020, № 4 от 01.03.2023, № 4 от 01.09.2020 в соответствии с их условиями, размер которой составляет 588 570 руб.

Расчет пени судом проверен, признается соответствующим условиям договора и положениям действующего законодательства, сомнений не вызывает.

Ответчик о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства в порядке ст. 333 ГК РФ суду не заявлял.

Поскольку ответчиком допущено нарушение сроков исполнения обязательств, учитывая, что ответчиком не представлены доказательства отсутствия своей вины, а также наличия иных обстоятельств, предусмотренных статьей 404 ГК РФ, суд признает правомерным начисление ответчику неустойки в размере 588 570 руб.

При таких обстоятельствах, требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме, с ООО УК « ██████████ » в пользу ООО « ██████████ » следует взыскать задолженность по договорам № 6 от 01.05.2022, № 8 от 01.09.2022, № 8 от 01.11.2021, № 10 от 01.12.2021, № 10 от 01.12.2021, № 9 от 01.12.2020, № 4 от 01.03.2023, № 4 от 01.09.2020 в размере 630 000 руб. 00 коп., неустойку в размере 588 570 руб.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

На основании статьи 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Право на возмещение судебных расходов возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо, оказывающее юридические услуги. В основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне в споре за счет неправой.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворён частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворённых исковых требований.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Платежными поручениями №106 от 31.08.2023 и №187 от 28.11.2023 подтверждена оплата Филиалу ВОКА «Адвокатская контора «Кудаев и партнеры» по договорам №078 от 31.08.2023 и №126 от 28.11.2023 обществом с ограниченной ответственностью « ██████████ » оказанных в рамках рассмотрения дела №А14-██████/2023.

В силу части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства.

Согласно пункту 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем

заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Из пункта 11 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно статье 71 АПК РФ суд оценивает доказательства, подтверждающие судебные расходы, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу, что судебные расходы заявителя на оплату услуг представителя в сумме 25 000 руб. обоснованы и документально подтверждены материалами дела, в том числе претензией, исковым заявлением.

При таких обстоятельствах, учитывая объем фактически оказанных представителем ООО «XXXXXXXXXX» услуг, связанных с составлением досудебной претензии, искового заявления, соразмерность стоимости услуг представителя сложившимся ценам на аналогичные услуги в регионе, принимая во внимание категорию спора и сложность дела, отсутствие возражений ответчика относительно размера заявленных требований, суд признает разумным возмещение истцу судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 25 000 руб.

Освобождение от бремени несения судебных расходов, при их наличии, действующим законодательством не предусмотрено.

Каких-либо доказательств обратного ответчик в порядке статьи 65 АПК РФ суду не представил.

В силу положений ст. 110 АПК РФ судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Учитывая факт полного удовлетворения исковых требований, с ответчика в пользу истца следует взыскать 25 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Размер государственной пошлины за рассмотрение заявленных истцом требований в соответствии со статьей 333.21 НК РФ составляет 25 186 руб.

Истец при обращении в суд оплатил государственную пошлину в размере 25 693 руб. по платежному поручению №191 от 30.11.2023.

Расходы по госпошлине на основании статьи 110 АПК РФ с учетом результатов рассмотрения дела подлежат распределению следующим образом: государственная пошлина в размере 25 186 руб. относится на ответчика и подлежит взысканию с него в пользу истца, государственную пошлину в размере 507 руб. следует возратить истцу из федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 65, 110, 167-170 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «[REDACTED]» (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) в пользу общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г.Воронеж (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) задолженность в размере 630 000 руб., неустойку в размере 588 570 руб.; расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб.; расходы по оплате государственной пошлины в размере 25 186 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г.Воронеж (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) из федерального бюджета 507 руб. государственной пошлины, оплаченной по платежному поручению №191 от 30.11.2023.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия через суд, принявший судебный акт.

Судья