

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

[REDACTED] 2025 года

г. Воронеж

[REDACTED] районный суд г. Воронежа в составе:  
председательствующего судьи [REDACTED]  
при секретаре [REDACTED]  
с участием истца [REDACTED] представителя истца по ордеру  
[REDACTED] Сидельниковой Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда  
гражданское дело по иску [REDACTED] к [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] о взыскании материального ущерба, причиненного  
преступлением, судебных расходов,

**установил:**

[REDACTED] обратилась в [REDACTED] районный суд г. Воронежа с  
иском к [REDACTED] о взыскании материального ущерба, причиненного  
преступлением, судебных расходов.

В обоснование заявленных требований истец указала, что вступившим в  
законную силу приговором [REDACTED] районного суда г. Воронежа от  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] была признана виновной в совершении  
преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК Российской Федерации,  
совершенного при следующих обстоятельствах: [REDACTED] около 19 часов 00  
минут, точное время в ходе следствия не установлено, [REDACTED]  
находилась в квартире [REDACTED] г. Воронежа,  
обратила в свое пользование мобильный телефон «Realmi [REDACTED]» с  
предустановленным приложением «[REDACTED]», принадлежащий ранее ей знакомой  
[REDACTED] (Истец), осознавая, что к личному кабинету банка ПАО  
[REDACTED] подключен чужой банковский счет [REDACTED] открытый  
в ПАО «[REDACTED]», испытывая финансовые затруднения, приняла решение на  
тайное хищение денежных средств с банковского счета, путем ввода  
специальных команд осуществила перевод денежных средств на банковский  
счет [REDACTED] принадлежащий [REDACTED] [REDACTED] а так же  
[REDACTED] принадлежащий [REDACTED] [REDACTED] Реализуя свой  
преступный умысел, осознавая общественную опасность своих действий,  
предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных  
последствий и желая этого, [REDACTED] [REDACTED] движимая корыстными  
побуждениями, в период с 16 часов 56 минут [REDACTED] по 14 часов 22 минут  
[REDACTED] находясь в неустановленном месте, посредством приложения  
[REDACTED] и подключенному к личному кабинету банковского счета №



\_\_\_\_\_ путем ввода специальных команд, через мобильное приложение, совершая ряд юридически тождественных действий, направленных к одной цели и объединенных единым умыслом, последовательно произвела операции по счетам и тем самым тайно похитила: \_\_\_\_\_ в 16 часов 56 минут с банковского счета № \_\_\_\_\_ перевела денежные средства в сумме 5 000 рублей на банковский счет \_\_\_\_\_ принадлежащий \_\_\_\_\_ в 19 часов 16 минут с банковского счета \_\_\_\_\_ перевела денежные средства в сумме 50 000 рублей на банковский счет № \_\_\_\_\_ принадлежащий \_\_\_\_\_ в 19 часов 17 минут с банковского счета № \_\_\_\_\_ перевела денежные средства в сумме 50 000 рублей на банковский счет \_\_\_\_\_ принадлежащий \_\_\_\_\_ в 14 часов 20 минут с банковского счета \_\_\_\_\_ перевела денежные средства в сумме 50 000 рублей на банковский счет \_\_\_\_\_ принадлежащий \_\_\_\_\_ в 14 часов 22 минут с банковского счета \_\_\_\_\_ перевела денежные средства в сумме 68 000 рублей на банковский счет \_\_\_\_\_ принадлежащий \_\_\_\_\_ а всего денежных средств на сумму 223 000 рублей. Похищенными денежными средствами \_\_\_\_\_ распорядилась по своему усмотрению. Своими действиями \_\_\_\_\_ путем совершения тайного хищения денежных средств с банковского счета причинила \_\_\_\_\_ значительный материальный ущерб в размере 223 000 рублей. В ходе рассмотрения уголовного дела судом, \_\_\_\_\_ частично возместила причиненный ею в результате преступления материальный ущерб, осуществив \_\_\_\_\_ перевод денежных средств в сумме 180 000 рублей на банковский счет потерпевшей \_\_\_\_\_ из которых 10 000 рублей были учтены последней и судом как возмещение материального ущерба за похищенный мобильный телефон (уголовное дело в данной части прекращено судом за примирением сторон), а 170 000 рублей были учтены потерпевшей судом как частичное возмещение ущерба, причиненного при совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.3 ст.158 УК Российской Федерации. Таким образом, \_\_\_\_\_ не был возмещен потерпевшей \_\_\_\_\_ материальный ущерб на сумму 53 000 рублей. В связи с противоправными действиями \_\_\_\_\_ истец \_\_\_\_\_ понесла издержки на оплату юридической помощи в размере 10 00 рублей (за составление искового заявления), что подтверждается договором об оказании юридической помощи, заключенным с адвокатом Сидельниковой Л.А. Считая свои права нарушенными, истец обратилась в суд с настоящим иском, в котором просит взыскать с ответчика в свою пользу компенсацию материального ущерба в размере 53 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей (л.д. \_\_\_\_\_).

В процессе рассмотрения дела истец уточнила иски требования в порядке ст. 39 ГПК Российской Федерации, окончательно просит взыскать с ответчика в свою пользу компенсацию материального ущерба в размере 53 000

рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей (л.д. [REDACTED]).

Истец [REDACTED], ее представитель Сидельникова Л.А. в судебном заседании поддержали уточненные искивые требования, просили удовлетворить.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, об уважительности причин неявки суд не уведомила, ходатайств об отложении слушания дела, а также о рассмотрении дела в свое отсутствие не заявила.

Согласно ч. 1 ст. 35 ГПК Российской Федерации лица, участвующие в деле, самостоятельно используют принадлежащие им процессуальные права и обязанности, и должны использовать их добросовестно.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу, в связи с чем, на основании статей 167, 233 ГПК Российской Федерации, суд находит возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося ответчика, в порядке заочного производства.

Заслушав истца [REDACTED] представителя истца Сидельникову Л.А., изучив материалы дела, исследовав представленные по делу письменные доказательства, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 56, ч.3 ст. 196 ГПК Российской Федерации, судья принимает решение по заявленным истцом требованиям, представленным доказательствам, имеющимся в материалах дела на день рассмотрения.

Из положений ч.2 ст.195 ГПК Российской Федерации суд вправе основывать решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Как следует из ст. 52 Конституции Российской Федерации – права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Частью 3 ст. 42 УПК Российской Федерации установлено право потерпевшего по уголовному делу на возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением.

Согласно ст. 15 ГК Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ч.1 ст. 1064 ГК Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Основаниями гражданско-правовой ответственности за причинение убытков является совокупность следующих обстоятельств: наличие убытков, противоправность действий (бездействий) причинителя вреда, причинно-следственная связь между противоправными действиями (бездействием) и наступлением вредных последствий, вина причинителя вреда и размер убытков.

На основании ст. 56 ГПК Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу п.3 ст. 31 ГПК Российской Федерации гражданский иск, вытекающий из уголовного дела, если он не был предъявлен или не был разрешен при производстве уголовного дела, предъявляется для рассмотрения в порядке гражданского, судопроизводства по правилам подсудности, установленным настоящим Кодексом.

Как установлено в судебном заседании, из содержания вступившего в законную силу приговора [REDACTED] районного суда г. Воронежа от [REDACTED] по делу [REDACTED] следует, что [REDACTED] была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК Российской Федерации, совершенного при следующих обстоятельствах: [REDACTED] около 19 часов 00 минут, точное время в ходе следствия не установлено, [REDACTED], находилась в квартире [REDACTED] г. Воронежа, обратила в свое пользование мобильный телефон «Realmi [REDACTED]» с предустановленным приложением [REDACTED], принадлежавший ранее ей знакомой [REDACTED] осознавая, что к личному кабинету банка ПАО «[REDACTED]» подключен чужой банковский счет [REDACTED] открытый в ПАО [REDACTED], испытывая финансовые затруднения, приняла решение на тайное хищение денежных средств с банковского счета, путем ввода специальных команд осуществила перевод денежных средств на банковский счет № [REDACTED] принадлежащий [REDACTED] а так же № [REDACTED], принадлежащий [REDACTED]. Реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая этого, [REDACTED] движимая корыстными побуждениями, в период с 16 часов 56 минут [REDACTED] по 14 часов 22 минут [REDACTED] находясь в неустановленном месте, посредством приложения [REDACTED] и подключенному к личному кабинету банковского счета № [REDACTED] путем ввода специальных команд, через мобильное приложение, совершая ряд юридически тождественных действий, направленных к одной цели и объединенных единым умыслом, последовательно произвела операции по счетам и тем самым тайно похитила: [REDACTED] в 16 часов 56 минут с банковского счета [REDACTED] перевела денежные средства в сумме 5 000 рублей на банковский счет № [REDACTED]

принадлежащий [REDACTED] в 19 часов 16 минут с банковского счета [REDACTED] перевела денежные средства в сумме 50 000 рублей на банковский счет [REDACTED] принадлежащий [REDACTED] в 19 часов 17 минут с банковского счета [REDACTED] перевела денежные средства в сумме 50 000 рублей на банковский счет [REDACTED] принадлежащий [REDACTED]; [REDACTED] в 14 часов 20 минут с банковского счета № [REDACTED] перевела денежные средства в сумме 50 000 рублей на банковский счет № [REDACTED] принадлежащий [REDACTED] в 14 часов 22 минут с банковского счета № [REDACTED] перевела денежные средства в сумме 68 000 рублей на банковский счет № [REDACTED] принадлежащий [REDACTED] а всего денежных средств на сумму 223 000 рублей. Похищенными денежными средствами [REDACTED] распорядилась по своему усмотрению (л.д.9-16).

Согласно ст. 55 ГПК Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии с п.4 ст. 61 ГПК Российской Федерации вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Таким образом, гражданско-правовая ответственность по возмещению материального ущерба, причиненного преступлением, должна быть возложена на [REDACTED] как на причинителя вреда.

Как установлено судом, и подтверждается материалами дела, в ходе рассмотрения уголовного дела судом, [REDACTED] частично возместила причиненный ущерб, осуществив выплату (перевод) денежных средств в сумме 180 000 рублей на банковский счет потерпевшей [REDACTED] из которых 10 000 рублей были учтены [REDACTED] как возмещение материального ущерба за похищенный мобильный телефон «Realmi [REDACTED]», а 170 000 рублей были учтены как частичное возмещение ущерба, причиненного в результате совершения преступления, предусмотренного п. «г» ч.3 ст.158 УК Российской Федерации.

Согласно постановлению от [REDACTED] производство по уголовному делу в отношении [REDACTED] обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч.2 ст.158 УК Российской Федерации, п. «г» ч.3 ст.158 УК Российской Федерации, в части обвинения в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 158 УК Российской Федерации, прекращено в связи с примирением сторон (л.д. [REDACTED]).



Согласно разъяснений, изложенных в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 ГК Российской Федерации).

Определяя размер подлежащих удовлетворению требований истца, суд учитывает по смыслу ч. 4 ст. 61 ГПК Российской Федерации конкретный объем гражданско-правовых последствий, причиненных преступлением конкретного лица.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В соответствии с требованиями пункта 1 части первой статья 6 УПК Российской Федерации уголовное судопроизводство имеет своим значением: защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

В соответствии с требованиями статьи 42 УПК Российской Федерации потерпевшему по уголовному делу обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением.

Согласно абз. 4 п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 "О судебном решении" на основании ч. 4 ст. 1 ГПК Российской Федерации по аналогии с ч. 4 ст. 61 ГПК Российской Федерации следует также определять значение вступившего в законную силу постановления и (или) решения судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение).

Таким образом, положения указанных норм закона во взаимосвязи с ч. 2 ст. 61 ГПК Российской Федерации предусматривают, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2015 № 1823-О, ч. 4 ст. 61 ГПК Российской Федерации устанавливает, что для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда по уголовному делу, вступивший в законную силу приговор является обязательным применительно к вопросам,

имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом. Это не препятствует суду, рассматривающему дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, принять в качестве письменного доказательства постановления о прекращении в отношении него уголовного дела (ч. 1 ст. 71 ГПК Российской Федерации) и оценить его наряду с другими доказательствами (ст. 67 ГПК Российской Федерации).

Проанализировав вышеперечисленные доказательства, установленные по делу обстоятельства в их совокупности, принимая во внимание мнение стороны истца, настаивающей на удовлетворении заявленных исковых требований, учитывая установленную вину [REDACTED] в совершении преступления, факт частичного возмещения ущерба потерпевшей, а также то, что ответчиком, в свою очередь, каких-либо доказательств в опровержение доводов, в материалы дела не представлено, с учетом права истца требовать возмещение материального ущерба от ответчика, суд полагает возможным взыскать с [REDACTED] в пользу истца сумму материального ущерба, причиненного преступлением в заявленном размере 53 000 рублей.

Суд также принимает во внимание то, что иных доказательств, суду не представлено и в соответствии с требованиями ст. 195 ГПК Российской Федерации основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с п. 1 ст. 88 ГПК Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся расходы на оплату услуг представителя, другие признанные судом необходимыми расходы.

Истцом [REDACTED] заявлены требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей, из которых: 10 000 рублей – за составление искового заявления; 10 000 рублей – за участие представителя в судебном заседании [REDACTED] районного суда г. Воронежа [REDACTED].

Как усматривается из материалов дела, истцом Родивиловой С.В. в целях защиты своих интересов в ходе судебного разбирательства был заключен договор об оказании юридической помощи от [REDACTED] с адвокатом Сидельниковой Л.А., предметом которого явилось: составление гражданского иска по факту причинения [REDACTED] значительного материального ущерба в результате совершения [REDACTED] преступления, предусмотренного п. «г» ч.3 ст. 158 УК Российской Федерации (уголовное дело [REDACTED]), цена услуги – 10 000 рублей (л.д. [REDACTED]).

Как доказательство несения расходов по оплате услуг представителя, в рамках договора об оказании юридической помощи [REDACTED] [REDACTED] предоставлены: квитанция к приходному кассовому ордеру [REDACTED] на сумму 10 000 рублей (л.д. [REDACTED]).

Кроме того, [REDACTED] был заключен договор об оказании юридической помощи [REDACTED] с адвокатом Сидельниковой Л.А., предметом которого явилось: представление интересов [REDACTED] в [REDACTED] районном суде г. Воронежа при рассмотрении гражданского дела [REDACTED] о взыскании материального ущерба, причиненного преступлением, цена услуги – 10 000 рублей (л.д. [REDACTED]).

Как доказательство несения расходов по оплате услуг представителя в рамках договора об оказании юридической помощи от [REDACTED] предоставлены: квитанция к приходному кассовому ордеру [REDACTED] на сумму 10 000 рублей (л.д. [REDACTED]).

Материалами дела подтверждается, что представитель [REDACTED] – Сидельникова Л.А. представляла ее интересы в судебных заседаниях.

в предварительном судебном заседании в [REDACTED] районном суде г. Воронежа [REDACTED].

Также представитель истца – Сидельникова Л.А. составляла исковое заявление (л.д. [REDACTED]).

В соответствии с ч. 1 ст. 100 Гражданско-процессуального Кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Таким образом, суд может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя в качестве критерия разумность понесенных расходов. При этом неразумными могут быть сочтены значительные расходы, не оправданные ценностью подлежащего защите права либо несложностью дела.

По смыслу названной нормы разумные пределы являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности рассмотрения дела, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в гражданском процессе.

Из пунктов 10-13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года №1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" следует, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК Российской Федерации, часть 4 статьи 1 ГПК Российской Федерации, часть 4 статьи 2 КАС Российской Федерации).

Федерации). Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК Российской Федерации, статья 112 КАС Российской Федерации, часть 2 статьи 110 АПК Российской Федерации). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

В соответствии с п.28 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении. При рассмотрении заявления по вопросу о судебных издержках суд разрешает также вопросы о распределении судебных издержек, связанных с рассмотрением данного заявления.

Суд не вправе вмешиваться в сферу заключения договоров оказания юридических услуг, однако, может ограничить взыскиваемую сумму в возмещение соответствующих расходов, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств дела, используя в качестве критерия разумность понесенных расходов, при этом неразумными могут быть сочтены значительные расходы, не оправданные ценностью подлежащего защите права, либо несложностью дела в силу п. 3 ст. 10 ГК Российской Федерации, согласно которой, в случае, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участника правоотношений предполагается.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17.07.2007 года N 382-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Понедельникова Виталия Васильевича, Поповой Юлии Сергеевны и Школьной Нины Юрьевны на нарушение их конституционных прав частью первой статьи 100 ГПК Российской Федерации" обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 100





Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Воронежский областной суд в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

[REDACTED]

В окончательной форме решение изготовлено [REDACTED]

КОПИЯ ВЕРНА

СУДЕБНЫЙ АКТ

[REDACTED]

Документ подписан  
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

[REDACTED]