

Уг. дело [REDACTED]

УИД: [REDACTED]

**ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

[REDACTED] 2025 года

[REDACTED] районный суд Воронежской области в составе: председательствующего - судьи [REDACTED], при секретаре судебного заседания [REDACTED] с участием государственного обвинителя – помощника прокурора [REDACTED] района Воронежской области [REDACTED], подсудимого [REDACTED], защитника Сидельниковой Л.А., представившей удостоверения адвоката № [REDACTED] ордер [REDACTED] от 14.08.2025, потерпевшего [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в общем порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела в отношении:

[REDACTED] года рождения, уроженца с. [REDACTED]

[REDACTED] зарегистрированного и проживающего по адресу: Воронежская область, [REDACTED]

[REDACTED], гражданина РФ, имеющего среднее образование, не женатого, без определенного места работы, имеющего третью группу инвалидности, невоеннообязанного, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] совершил умышленное тяжкое преступление, при следующих обстоятельствах:

[REDACTED] в утреннее время [REDACTED] находился по адресу: Воронежская область, [REDACTED]

[REDACTED], где распивал спиртные напитки совместно с ранее знакомым [REDACTED]. Во время пользования мобильным телефоном марки «TECNO POVA Neo 3» [REDACTED]

[REDACTED] обнаружил и запомнил пароль от мобильного телефона и приложения [REDACTED], установленного на мобильном телефоне [REDACTED]. После распития спиртных напитков [REDACTED] ушел в спальную комнату, где

уснул. Около 11 часов 02 минут [REDACTED], находясь в вышеуказанном домовладении, на кухонном столе, обнаружил мобильный телефон марки «TECNO POVA Neo 3», принадлежащий [REDACTED] и в этот момент у [REDACTED] возник преступный умысел, направленный на тайное хищение денежных средств, принадлежащих [REDACTED] с банковского счета [REDACTED], привязанного к банковской карте [REDACTED] открытого на его имя в ПАО [REDACTED]. Убедившись, что [REDACTED] спит, за его действиями никто не наблюдает, осознавая общественную опасность совершаемого им деяния, [REDACTED] используя мобильный телефон «TECNO POVA Neo 3» и известный ему пароль, вошел в приложение [REDACTED], получив доступ к банковскому счету ПАО [REDACTED] открытого на имя [REDACTED]. Реализуя преступный умысел, направленный на тайное хищение денежных средств, принадлежащих [REDACTED] в период времени с 11 часов 02 минут по 13 часов 56 минут, достоверно зная, что денежные средства ему не принадлежат, совершил тайное хищение денежных средств несколькими транзакциями в общей сумме 192 000 рублей, с банковского счета [REDACTED] открытого на имя [REDACTED] [REDACTED], посредством оплаты ставок на спорт в букмекерской конторе интернет-магазинов [REDACTED] [REDACTED], тем самым совершив тайное хищение денежных средств, принадлежащих [REDACTED].

Таким образом, [REDACTED] в период времени с 11 часов 02 минут по 13 часов 56 минут совершил тайное хищение денежных средств на общую сумму 192 000 рублей с банковского счета ПАО «[REDACTED]» [REDACTED] открытого на [REDACTED], тем самым, причинив последнему значительный материальный ущерб в размере 192 000 рублей.

Подсудимый [REDACTED] в судебном заседании свою вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, в содеянном раскаялся, суду пояснил, что у него имеется знакомый [REDACTED] с которым они ранее совместно работали. [REDACTED] он был в гостях у последнего, где попросил в долг две тысячи рублей и в тот момент, когда [REDACTED] в его присутствии разблокировал телефон, он увидел от него пароль. Позже [REDACTED] решил пойти отдохнуть, при этом разрешил остаться у него дома. Когда он убедился в том, что [REDACTED] уснул, то без разрешения взял его телефон, разблокировал его и увидел приложение «Букмекерская контора». Со слов [REDACTED] ему было известно, что у него имеется кредитная карта банка [REDACTED], в связи с чем он решил воспользоваться приложением «Букмекерская контора» сделав ставку. В личном аккаунте букмекерской конторы, он сделал пополнения, но выиграть ему не удалось, тем самым он проиграл 192 000 рублей, принадлежащие [REDACTED]. Когда он проиграл все денежные средства, [REDACTED] ещё спал. Тогда он положил его телефон себе в карман для того, чтобы впоследствии его продать, после чего скрылся в неизвестном направлении. В настоящее время денежные средства

потерпевшему возместил в полном объеме. Осознал совершенное им преступление, в дальнейшем обязуется не нарушать закон.

Виновность подсудимого [REDACTED] в совершении инкриминируемого ему деяния, кроме признательных показаний самого подсудимого, подтверждается следующими доказательствами:

Показания в судебном заседании потерпевшего [REDACTED], который суду показал, что с [REDACTED] состоял в приятельских отношениях с 2015 года, но в данный момент отношения не поддерживает. [REDACTED] они отдыхали у него дома, распивали спиртные напитки, в результате чего он уснул, а [REDACTED] остался у него в гостях. Когда он проснулся, то не обнаружил свой мобильный телефон. Сначала он искал его в квартире, затем с компьютера написал [REDACTED], но тот не ответил. Тогда он поехал домой к его родителям, но его там не было. После чего он съездил в банкомат, проверил свой банковский счёт, который оказался пуст. Он написал [REDACTED] чтобы тот одумался и всё вернул, но он не ответил, вследствие чего он [REDACTED] обратился в полицию. В дальнейшем ему стало известно, что к совершению данного преступления причастен [REDACTED] который возместил ему в полном объеме похищенные с его банковского счета денежные средства в сумме 192 000 рублей, каких-либо претензий к [REDACTED] он не имеет.

- оглашенными судом с согласия сторон в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ показаниями неявившегося в суд свидетеля [REDACTED] - оперуполномоченного ОУР ОМВД России по [REDACTED] району Воронежской области, данными в ходе предварительного расследования (л.д. [REDACTED]), из которых следует, что из ориентировки личного состава ОМВД России по [REDACTED] району он узнал о том, что [REDACTED] неустановленное лицо, находясь в [REDACTED] Воронежской области тайно похитило мобильный телефон [REDACTED], а также денежные средства в сумме 192 000 рублей с банковского счета. В ходе проведения розыскных мероприятий им было установлено, что к совершению данного преступления причастен местный житель [REDACTED]. Установив местонахождение указанного мужчины, в ходе беседы [REDACTED] признался в совершении тайного хищения мобильного телефона, принадлежащего [REDACTED] и денежных средств с банковского счета последнего. Находясь в ОМВД России по [REDACTED] району, [REDACTED] написал явку с повинной и в ходе осмотра места происшествия добровольно выдал похищенный мобильный телефон, который был изъят и упакован надлежащим образом. Какого-либо физического или психологического воздействия на [REDACTED] не оказывалось, он самостоятельно изложил обстоятельства совершенного им преступления.

Виновность [REDACTED] подтверждается также следующими материалами уголовного дела, исследованными судом:

- заявлением [REDACTED], согласно которому он просит привлечь к ответственности неизвестное лицо, которое [REDACTED] тайно похитило денежные средства с банковского счета, открытого на его имя в [REDACTED]» в сумме 192 000 рублей;

- протоколом осмотра места происшествия от [REDACTED] с фототаблицей (л.д. [REDACTED]), согласно которому с участием [REDACTED] осмотрено помещение квартиры [REDACTED] Воронежской области. В ходе осмотра [REDACTED] пояснил, что [REDACTED] в помещении данной квартиры он распивал спиртное совместно со своим товарищем [REDACTED], после ухода которого обнаружил отсутствие телефона и денежных средств на банковском счете;

- протоколом явки с повинной от [REDACTED], согласно которому [REDACTED] сообщил о совершенном им [REDACTED] в квартире [REDACTED] Воронежской области тайном хищении посредством использования мобильного телефона денежных средств в сумме 192 000 рублей, принадлежащих [REDACTED] с банковского счета, открытого на имя последнего в ПАО [REDACTED];

- протоколом осмотра места происшествия от [REDACTED] с фототаблицей [REDACTED], согласно которому с участием [REDACTED] произведен осмотр помещения служебного кабинета № 42 ОМВД России по [REDACTED] району, по адресу: Воронежская область, [REDACTED]. В ходе осмотра места происшествия [REDACTED] выдал мобильный телефон марки «TECNO POVA Neo 3», посредством которого он тайно похитил денежные средства, принадлежащие [REDACTED], с банковского счета последнего. Указанный мобильный телефона изъят и упакован надлежащим образом;

- протоколом выемки от [REDACTED] с фототаблицей [REDACTED] и протоколом осмотра предметов (документов) от [REDACTED] с фототаблицей [REDACTED], которыми у потерпевшего [REDACTED] изъяты копии платежных квитанций ПАО [REDACTED], содержащиеся на 16 листах, а также с участием потерпевшего [REDACTED] осмотрены: 1) выписка по движению денежных средств ПАО [REDACTED] по банковскому счету [REDACTED], открытому на имя [REDACTED], содержащаяся на 2 листах; 2) копии платежных квитанций ПАО [REDACTED], содержащиеся на 16 листах. Участвующий в осмотре [REDACTED] пояснил, что с банковского счета ПАО [REDACTED] в период времени с 11 часов 02 минут по 13 часов 56 минут были похищены принадлежащие ему денежные средства в сумме 192 000 рублей;

- протоколом осмотра предметов (документов) от [REDACTED] с фототаблицей [REDACTED], согласно которому с участием подозреваемого [REDACTED] и его защитника Сидельниковой Л.А.

осмотрены: 1) выписка по движению денежных средств ПАО [REDACTED] от [REDACTED] по банковскому счету [REDACTED], открытому на имя [REDACTED], содержащаяся на 2 листах; 2) копии платежных квитанций ПАО [REDACTED], содержащиеся на 16 листах. Участвующий в осмотре подозреваемый [REDACTED] пояснил, что [REDACTED] в период времени с 11 часов 02 минут по 13 часов 56 минут с банковского счета, открытого на имя [REDACTED], он похитил денежные средства в сумме 192 000 рублей, принадлежащие последнему, путем оплаты ставок в букмекерской конторе. Впоследствии выписка по движению денежных средств, копии платежных квитанций признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств;

- протоколом осмотра предметов (документов) от [REDACTED] с фототаблицей [REDACTED], согласно которому с участием потерпевшего [REDACTED] осмотрен мобильный телефон марки «TECNO POVA Neo 3» 128GB+4GB цвет темно-синий металлик, IMEI: [REDACTED]. Впоследствии мобильный телефон марки «TECNO POVA Neo 3» признан и приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства.

Анализ приведенных выше доказательств, исследованных в судебном заседании, свидетельствует о том, что они являются относимыми и допустимыми, последовательными и взаимосогласованными, дополняющими друг друга и соотносящимися между собой по времени, месту, способу и другим обстоятельствам преступлений, их достаточно для постановления приговора. Нарушений норм УПК РФ при получении доказательств при производстве предварительного следствия не допущено.

Вывод о виновности подсудимого [REDACTED] в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, суд основывает на показаниях подсудимого [REDACTED], данных им в судебном заседании, его явке с повинной в ходе предварительного следствия, а также показаниях в судебном заседании потерпевшего [REDACTED], оглашенных показаниях свидетеля [REDACTED] которые суд считает достоверными, они согласуются между собой и другими исследованными в судебном заседании объективными доказательствами. Причин для оговора подсудимого [REDACTED] потерпевшим и свидетелем, равно как и самоговора подсудимого, судом не установлено.

Изложенные в приговоре обстоятельства, указывают на то, что [REDACTED] действовал в целях совершения преступления, направленного на хищение чужого имущества. На это указывает характер действий [REDACTED] умысел которых направлен на достижение преступной цели – тайного хищения денежных средств с банковского счета, принадлежащего [REDACTED]. При этом признаков преступления, предусмотренного статьей 159.3 УК РФ, судом не установлено.

В судебном заседании установлено и подтверждено материалами уголовного дела, что размер материального ущерба в отношении имущества

потерпевшего [REDACTED]. – составляет 192 000 рублей, что более пяти тысяч рублей, установленных примечанием 2 к статье 158 УК РФ (в ред. ФЗ от 03.07.2016 № 323-ФЗ). Исходя из значимости похищенного для потерпевшего, его семейного и материального положения, суд полагает, что потерпевшему [REDACTED] преступлением причинен значительный материальный ущерб.

Оценив доказательства по уголовному делу, суд считает, что виновность подсудимого [REDACTED] в инкриминируемом ему деянии доказана полностью.

На основании изложенного суд квалифицирует действия подсудимого [REDACTED] по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с банковского счета, с причинением значительного ущерба гражданину.

При назначении наказания подсудимому [REDACTED] суд учитывает обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории умышленных тяжких преступлений корыстной направленности, данные о личности подсудимого, который ранее не судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, обстоятельства смягчающие наказание, а также влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого, на условия жизни его семьи.

Подсудимый [REDACTED] полностью признал свою вину при производстве предварительного следствия и в судебном заседании, в содеянном раскаялся, обратился в правоохранительные органы с явкой с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, добровольно в полном объеме возместил материальный ущерб, причиненный потерпевшему [REDACTED] в результате преступления, имеет хроническое заболевание, в следствие которого ему установлена третья группа инвалидности, оказывает помощь близкому родственнику бабушке, имеющей третью группу инвалидности, что в совокупности суд признает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Принимая во внимание принцип справедливости наказания и необходимости влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, в целях профилактики совершения повторных преступлений, суд считает необходимым назначить [REDACTED] наказание в виде лишения свободы. При этом, учитывая, что [REDACTED] осознал противоправность своего поведения, имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд полагает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества и реального отбывания наказания и применить на основании ст. 73 УК РФ условное осуждение. С учетом возраста,

трудоспособности и состояния здоровья [REDACTED], суд считает необходимым возложить на него исполнение определенных обязанностей в течение испытательного срока.

С учетом имеющихся смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных п.п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, суд при назначении наказания подсудимому [REDACTED] применяет ч. 1 ст. 62 УК РФ.

В связи с отсутствием исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного подсудимым преступления, его поведением во время и после совершения преступления, а также других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности, суд не усматривает оснований для применения положений ст. 64 УК РФ.

С учетом обстоятельств уголовного дела, материального положения и данных о личности подсудимого [REDACTED], суд полагает возможным не назначать ему дополнительное наказание в виде штрафа и ограничения свободы, предусмотренное санкцией ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Учитывая данные о личности [REDACTED], характер и конкретные обстоятельства совершения преступления, несмотря на наличие смягчающих наказание обстоятельств, суд не усматривает оснований для назначения [REDACTED] иных видов наказания, предусмотренных санкцией ч. 3 ст. 158 УК РФ. Оснований для применения ст. 53.1 УК РФ судом также не усматривается.

Принимая во внимание приведенную выше совокупность смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие по делу отягчающих наказание обстоятельств, конкретные обстоятельства совершенного преступления, данные о личности подсудимого, тот факт, что [REDACTED] впервые привлекается к уголовной ответственности, осознал и искренне раскаялся в содеянном, полностью возместил материальный ущерб потерпевшему, отсутствие претензий со стороны последнего, суд приходит к выводу об уменьшении степени общественной опасности совершенного подсудимым преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, и возможности в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ изменить категорию данного преступления на менее тяжкую, в связи с чем, совершенное подсудимым деяние следует считать преступлением средней тяжести, а не тяжким преступлением.

В то же время, с учетом разъяснений п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 №10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» решение суда об изменении категории преступления с тяжкого на преступление средней тяжести позволяет суду при наличии оснований, предусмотренных статьями 75, 76, 78, 80.1, 84, 92, 94 УК РФ, освободить осужденного от отбывания назначенного наказания.

В соответствии со ст. 76 УК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, впервые

привлекаемого к уголовной ответственности и обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 25 УПК РФ в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

При указанных обстоятельствах, с учетом изменения категории преступления на категорию средней тяжести, позиции потерпевшего [REDACTED], примирившегося с подсудимым и просившего в своем ходатайстве о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, указывая на то, что материальный ущерб ему полностью возмещен, претензий к подсудимому он не имеет, мнения подсудимого [REDACTED] и его защитника Сидельниковой Л.А., поддержавших позицию потерпевшего [REDACTED] и не возражавших против освобождения подсудимого от отбывания наказания за примирением сторон, позицию государственного обвинителя, просившего об освобождении [REDACTED] от назначенного наказания, суд, исходя из принципов гуманизма, социальной справедливости, индивидуализации наказания, принимая во внимание фактические обстоятельства совершенного преступления, данные о личности подсудимого, приходит к выводу о возможности применения положений ст. 76 УК РФ и освобождении [REDACTED] от назначенного наказания.

Каких-либо препятствий для применения ст. 76 УК РФ не установлено.

Оснований для изменения подсудимому [REDACTED] меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора суда в законную силу судом не усматривается.

Вопрос о вещественных доказательствах по уголовному делу необходимо разрешить в соответствии со ст. ст. 81-82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307, 308 и 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать [REDACTED] виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, в течение которого осужденный своим поведением должен доказать свое исправление.

Возложить на осужденного [REDACTED] исполнение следующих обязанностей: являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного по месту жительства осужденного, один раз в месяц в дни, установленные этим органом, не менять постоянного места жительства без

уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

На основании ч. 6 ст. 15 УК РФ изменить категорию совершенного [REDACTED] преступления на менее тяжкую - с тяжкого преступления на преступление средней тяжести.

В соответствии со ст. 76 УК РФ и п. 2 ч. 5 ст. 302 УПК РФ освободить [REDACTED] от отбывания наказания, назначенного по п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в отношении подсудимого [REDACTED] в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора суда в законную силу оставить без изменения.

По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства по уголовному делу: мобильный телефон марки «TECNO POVA Neo 3» 128GB+4GB темно-синего цвета металлик с имей-кодами: [REDACTED], [REDACTED], оставить в пользовании и распоряжении законного владельца [REDACTED]; выписку по движению денежных средств ПАО [REDACTED] по банковскому счету № [REDACTED] открытому на имя [REDACTED], копии платежных квитанций ПАО [REDACTED], хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в Судебную коллегия по уголовным делам Воронежского областного суда в течение 15 суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий

[REDACTED]



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении уголовного дела и уголовного преследования

[REDACTED] 2025 г.

[REDACTED] районный суд Воронежской области в составе: председательствующего - судьи [REDACTED] при секретаре судебного заседания [REDACTED] с участием государственного обвинителя – помощника прокурора [REDACTED] района Воронежской области [REDACTED], подсудимого [REDACTED], защитника Сидельниковой Л.А., представившей удостоверение адвоката [REDACTED] ордер № [REDACTED] потерпевшего [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в общем порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела в отношении:

[REDACTED] года рождения, уроженца [REDACTED] зарегистрированного и проживающего по адресу: Воронежская область, [REDACTED] [REDACTED] гражданина РФ, имеющего среднее образование, не женатого, без определенного места работы, имеющего третью группу инвалидности, невоеннообязанного, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обвиняется в том, что [REDACTED] в дневное время, он находился на законных основаниях в домовладении [REDACTED] по адресу: Воронежская область, [REDACTED] [REDACTED] где распивал спиртные напитки совместно с ранее знакомым [REDACTED]. После распития спиртных напитков [REDACTED] ушел в спальную комнату, где уснул. Около 11 часов 02 минут [REDACTED], на кухонном столе обнаружил мобильный телефон марки «TECNO POVA Neo 3», принадлежащий [REDACTED], используя который [REDACTED] совершил тайное хищение денежных средств с банковского счета [REDACTED]. После чего, у [REDACTED] возник прямой преступный умысел, направленный на тайное хищение принадлежащего [REDACTED] мобильного телефона марки «TECNO POVA Neo 3», стоимостью 5 300 рублей, в силиконовом чехле, не представляющим для потерпевшего материальной ценности, в который установлена сим-карта сотового оператора «ПАО «Мегафон» с абонентским номером [REDACTED] не представляющая материальной ценности. Реализуя задуманное, действуя из

корыстных побуждений, в целях незаконного обогащения, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, совершил тайное хищение принадлежащего мобильного телефона марки «TECNO POVA Neo 3», стоимостью 5 300 рублей, в силиконовом чехле, не представляющим для потерпевшего материальной ценности, в который установлена сим-карта сотового оператора «ПАО «Мегафон» с абонентским номером не представляющая материальной ценности. После чего, обратив похищенное имущество в свое пользование, с места совершения преступления скрылся, получив реальную возможность распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению.

Своими умышленными преступными действиями причинил значительный материальный ущерб в размере 5 300 рублей.

В действиях подсудимого усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину.

Потерпевший в судебном заседании ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым поскольку материальный ущерб ему возмещен в полном объеме, претензий к он не имеет.

Подсудимый свою вину в инкриминируемом преступлении признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, не возражал против прекращения уголовного дела за примирением сторон, осознает, что данное основание прекращения уголовного дела является нереабилитирующим, последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны. Суду показал, что добровольно загладил причиненный потерпевшему вред, путем возврата похищенного телефона и принесения своих извинений, с которым примирился.

Защитник Сидельникова Л.А. в судебном заседании также ходатайствует перед судом о прекращении уголовного дела, поскольку подсудимый впервые привлекается к уголовной ответственности, добровольно в полном объеме загладил причиненный преступлением вред, примирился с потерпевшим, который претензий к подсудимому не имеет.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении поскольку имеются основания прекращения, предусмотренные ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ.

Изучив материалы уголовного дела, заслушав участников процесса, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с положениями ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Подсудимый впервые совершил преступление, которое относится к категории умышленных преступлений средней тяжести, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, полностью признал свою вину в совершенном преступлении, в содеянном раскаялся, добровольно обратился в полицию с явкой с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, в полном объеме

возместил имущественный вред, причиненный в результате преступления, путем возврата похищенного телефона и принесения извинений, примирился с потерпевшим.

При указанных обстоятельствах суд считает, что подсудимый [REDACTED] может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, а производство по уголовному делу в отношении него прекращено.

Вопрос о вещественных доказательствах по уголовному делу необходимо разрешить в соответствии со ст. ст. 81-82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении [REDACTED] обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон, освободив [REDACTED] от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ – в связи с примирением с потерпевшим.

Вещественные доказательства: мобильный телефон марки «TECNO POVA Neo 3» 128GB+4GB темно-синего цвета металлик с имей-кодами: IMEI: [REDACTED] оставить в пользовании и распоряжении законного владельца [REDACTED]

Постановление может быть обжаловано в установленном законом порядке в Воронежский областной суд в течение 15 суток со дня вынесения.

Судья



[REDACTED]

