

Дело № [REDACTED]

УИД [REDACTED]

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

[REDACTED] года [REDACTED] районный суд г. Воронежа в составе:
председательствующего: [REDACTED],
при секретаре [REDACTED],
с участием представителя административного истца [REDACTED]. –
адвоката Сидельниковой Л.А., действующей на основании ордера от [REDACTED] №
[REDACTED],

представителя административных ответчиков – УФССП России по
Воронежской области, судебного пристава исполнителя [REDACTED] РОСП
г. Воронежа [REDACTED], начальника отделения – старшего судебного пристава
[REDACTED] РОСП г.Воронежа [REDACTED] - судебного пристава -
исполнителя [REDACTED] г. Воронежа [REDACTED],
действующей на основании доверенностей и диплома о высшем юридическом
образовании,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда
административное дело по иску [REDACTED] к судебному
приставу исполнителю [REDACTED] РОСП г. Воронежа [REDACTED],
УФССП России по Воронежской области, начальнику отделения – старшему
судебному приставу [REDACTED] РОСП г.Воронежа [REDACTED] о
признании незаконным бездействия,

У С Т А Н О В И Л:

[REDACTED] обратилась в суд с административным иском заявлением
к УФССП России по Воронежской области, начальнику отделения – старшему
судебному приставу [REDACTED] РОСП г.Воронежа [REDACTED],
судебному приставу - исполнителю [REDACTED] РОСП г. Воронежа
[REDACTED] с учетом уточненных исковых требований просила признать
незаконным бездействие выразившееся в не вынесении в установленный законом
срок - до [REDACTED] постановления об удовлетворении или об отказе в
удовлетворении ходатайства от [REDACTED] об осуществлении реализации
имущества должника; не направлении указанного постановления в адрес
взыскателя [REDACTED] в предусмотренный законом срок; возложить
обязанность рассмотреть ходатайство от [REDACTED] об осуществлении реализации
имущества должника, в предусмотренный законом срок направить принятое
решение по ходатайству от [REDACTED] в адрес истца; принять меры к реализации
указанного в ходатайстве имущества [REDACTED]

В обоснование требований указав, что в [REDACTED] РОСП
г.Воронежа на исполнении находится исполнительное производство
№ [REDACTED]-ИП, возбужденное [REDACTED] на основании судебного приказа

о взыскании с должника [REDACTED] в пользу взыскателя [REDACTED] алиментов на несовершеннолетнего ребенка.

В рамках вышеуказанного исполнительного производства судебным приставом - исполнителем были приняты ограничительные меры в отношении имущества должника - установлен запрет на совершение регистрационных действий в отношении автомобиля [REDACTED] года выпуска, VIN: [REDACTED] цвет синий, государственный регистрационный знак [REDACTED].

Решением [REDACTED] районного суда г. Воронежа от [REDACTED] по делу № [REDACTED] автомобиль марки «Hyundai Creta» [REDACTED] года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED] признан совместно нажитым имуществом [REDACTED] и [REDACTED] и выделен в собственность [REDACTED].

Согласно отчету ООО [REDACTED] № [REDACTED] от [REDACTED] об оценке рыночной стоимости автотранспортного средства, рыночная стоимость автомобиля марки Hyundai Creta по состоянию на [REDACTED] составляет 1 215 470 рублей.

[REDACTED] судьей [REDACTED] районного суда г. Воронежа вынесено определение об отмене мер по обеспечению иска в виде приостановления реализации имущества - транспортного средства Hyundai Creta [REDACTED] года выпуска, определение вступило в законную силу [REDACTED].

Административным истцом ценным письмом с описью вложения в адрес [REDACTED] РОСП в рамках исполнительного производства № [REDACTED] ИП было направлено ходатайство от [REDACTED] об осуществлении реализации имущества должника, которое получено адресатом [REDACTED].

Однако до момента предъявления в суд настоящего иска решение, принятое по результатам рассмотрения ходатайства [REDACTED], не поступило.

Ссылаясь на нормы ФЗ №229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве», административный истец указывает на нарушение ее прав и законных интересов, что и послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском (т.1 л.д. [REDACTED]).

Определением судьи [REDACTED] районного суда г. Воронежа в порядке подготовки дела к судебному разбирательству от [REDACTED] к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен должник [REDACTED].

Определением [REDACTED] районного суда г. Воронежа, занесенным в протокол судебного заседания от [REDACTED] к участию в деле в качестве административного ответчика привлечен начальник отделения – старший судебный пристав [REDACTED] РОСП г.Воронежа [REDACTED].

Административный истец [REDACTED] в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена в установленном законом порядке.

Представитель административного истца [REDACTED] – адвокат Сидельникова Л.А., действующая на основании ордера от [REDACTED] № [REDACTED], уточненные требования поддержала, просила об их удовлетворении.

Представитель административных ответчиков: УФССП России по Воронежской области, начальника отделения – старшего судебного пристава

РОСП г.Воронежа [REDACTED] судебного пристава исполнителя [REDACTED] РОСП г. Воронежа [REDACTED] - судебный пристав исполнитель [REDACTED] РОСП г. Воронежа [REDACTED] действующая на основании доверенностей и диплома о высшем юридическом образовании, возражала против удовлетворения заявленных требований.

Заинтересованное лицо [REDACTED] о месте и времени рассмотрения дела извещен в установленном законом порядке, в судебное заседание не явился, о причинах неявки суду не сообщил.

С учетом требований ст. 150 КАС РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, выслушав административного ответчика, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Частью первой статьи 218 КАС РФ предусмотрено, что гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии с ч. 1 ст. 121 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Согласно ч. 9 ст. 226 КАС РФ если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены

нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

В силу ч. 5-7 ст. 64.1 ФЗ «Об исполнительном производстве» если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должностное лицо службы судебных приставов рассматривает заявление, ходатайство в десятидневный срок со дня поступления к нему заявления, ходатайства и по результатам рассмотрения выносит постановление об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства.

В случае удовлетворения заявления, ходатайства должностное лицо службы судебных приставов в постановлении указывает, какие исполнительные действия совершены (подлежат совершению) и (или) какие меры принудительного исполнения применены (подлежат применению), если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Копия постановления об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется заявителю, должнику, взыскателю, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

В соответствии с п. 4.1 Методических рекомендаций по определению порядка рассмотрения заявлений, ходатайств лиц, участвующих в исполнительном производстве", утв. ФССП России 11.04.2014 № 15-9 при поступлении на рассмотрение в ФССП России, территориальные органы ФССП России, структурные подразделения территориального органа ФССП России, Управление по исполнению особо важных исполнительных производств обращений, направленных в рамках Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" и содержащих в том числе заявления (ходатайства) в порядке ст. 64.1 Закона, должностные лица службы судебных приставов:

рассматривают заявления (ходатайства) в порядке и сроки, установленные ст. 64.1 Закона, с вынесением соответствующих постановлений;

рассматривают иные доводы обращения в соответствии с Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» с подготовкой мотивированного ответа, содержащего, в том числе, информацию о результатах рассмотрения заявления (ходатайства).

В соответствии со ст. 64.1 Закона рассматриваются заявления (ходатайства) по вопросам: совершения исполнительных действий, предусмотренных ст. 64 Закона (в том числе об установлении временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации, проведении проверки правильности и своевременности перечисления денежных средств, о распределении взысканных денежных средств и перечислении их взыскателям и иные исполнительные действия); применения мер принудительного исполнения в соответствии со ст. 68 Закона (в том числе об обращении взыскания на имущество должника, об обращении в регистрирующий орган для регистрации перехода права на имущество); об исправлении

допущенных им в постановлении описок или явных арифметических ошибок (ч. 3 ст. 14 Закона); о зачете встречных однородных требований в соответствии со ст. 88.1 Закона; об отмене постановления об окончании исполнительного производства в соответствии с ч. 9 ст. 47 Закона; о ведении исполнительного производства группой принудительного исполнения в соответствии со ст. 34.1 Закона; по иным вопросам, относящимся к компетенции указанных должностных лиц.

Установлено и подтверждается материалами дела, что в [REDACTED] РОСП г. Воронежа поступил исполнительный документ – судебный приказ № [REDACTED] [REDACTED] выданный [REDACTED] мировым судьей судебного участка № [REDACTED] в [REDACTED] судебном районе Воронежской области о взыскании алиментов со [REDACTED], на содержание дочери, в пользу [REDACTED] (т.1 л.д. [REDACTED]).

[REDACTED] на основании вышеуказанного исполнительного документа возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] в настоящее время в связи с перерегистрацией в подсистеме АИС ФССП России ему присвоен номер [REDACTED]-ИП (т.1 л.д. [REDACTED]).

[REDACTED] от [REDACTED] в адрес [REDACTED] РОСП г. Воронежа поступило ходатайство об осуществлении реализации имущества должника [REDACTED] автомобиля марки «Hyundai Creta» [REDACTED] года выпуска, VIN: [REDACTED] цвет синий, государственный регистрационный знак [REDACTED] (т. 1, л.д. [REDACTED]).

Исходя из содержания данного ходатайства, оно подлежало рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 64.1 Закона "Об исполнительном производстве", согласно которой заявления, ходатайства лиц, участвующих в исполнительном производстве, могут быть поданы на любой стадии исполнительного производства. Заявления, ходатайства рассматриваются должностными лицами службы судебных приставов в соответствии с их полномочиями, предусмотренными настоящим Федеральным законом. Заявление, ходатайство передаются должностным лицам службы судебных приставов в трехдневный срок со дня поступления в подразделение судебных приставов.

Если иное не предусмотрено данным Законом, должностное лицо службы судебных приставов рассматривает заявление, ходатайство в десятидневный срок со дня поступления к нему заявления, ходатайства и по результатам рассмотрения выносит постановление об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства.

Согласно пункту 2.5 Методических рекомендаций по определению порядка рассмотрения заявлений, ходатайств лиц, участвующих в исполнительном производстве, утвержденных ФССП России 11 апреля 2014 года N 15-9, при исчислении сроков, предусмотренных статьей 64.1 Закона об исполнительном производстве, необходимо руководствоваться частью 2 статьи 15 Закона об исполнительном производстве, в указанные сроки не включаются нерабочие дни.

В соответствии с ч. 2 ст. 62 КАС РФ обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или

иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо.

Исходя из изложенного, обстоятельствами, имеющими значение для настоящего дела, является соблюдение судебным приставом-исполнителем сроков рассмотрения заявления, направление в установленном порядке вынесенного постановления. Указанные обстоятельства должны быть доказаны судебным приставом-исполнителем.

На поступившее [REDACTED] в [REDACTED] РОСП г.Воронежа ходатайство [REDACTED] об осуществлении реализации имущества должника [REDACTED] судебным приставом – исполнителем [REDACTED] РОСП г. Воронеж [REDACTED] в рамках исполнительного производства № [REDACTED] в установленный законом срок [REDACTED] было принято постановление об удовлетворении вышеуказанного ходатайства (т.2, л.д. [REDACTED]).

Таким образом, вопреки доводам административного истца, судебным приставом – исполнителем [REDACTED] РОСП г. Воронеж [REDACTED], с учетом положений части 2 статьи 15 Закона об исполнительном производстве, ходатайство административного истца [REDACTED] об осуществлении реализации имущества должника [REDACTED] было рассмотрено с соблюдением сроков, установленных статьей 64.1 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Пунктом 3.4 Методических рекомендациями по определению порядка рассмотрения заявлений, ходатайств лиц, участвующих в исполнительном производстве, утвержденными Федеральной службой судебных приставов 11.04.2014 N 15-9, установлено, что в соответствии с ч. 7 ст. 64.1 Закона копия постановления должностного лица службы судебных приставов не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется заявителю, должнику, взыскателю, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

В подтверждение направления постановления от [REDACTED] в адрес взыскателя, административным ответчиком в материалы дела представлен скриншот выведенный из базы АИС ФССП России о повторном направлении [REDACTED] постановления от [REDACTED] об удовлетворении ходатайства (т.2 л.д. [REDACTED]).

Сведений о направлении [REDACTED] постановления от [REDACTED] об удовлетворении заявления (ходатайства) в установленный ч. 7 ст. 64.1 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" срок, материалы дела не содержат.

Таким образом, предусмотренная частью 2 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность доказывания законности оспариваемых действий (бездействия) должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, ответчиком в ходе рассмотрения настоящего дела не исполнена - надлежащих доказательств направления в установленный законом срок в адрес Поповкиной И.В. постановления об удовлетворении ходатайства суду представлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 218, ч. 2 ст. 227 КАС РФ, для признания решения, действия (бездействия) должностного лица, в том числе судебного пристава-исполнителя, незаконным, необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя.

Из положений ст. 46 Конституции РФ и ст. 218, 227 КАС РФ следует, что предъявление любого иска об оспаривании решений, действий (бездействия) должностных лиц должно иметь своей целью восстановление реально нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица, а способ защиты права должен соответствовать по содержанию нарушенному праву и характеру нарушения.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что судебным приставом-исполнителем [REDACTED] РОСП г. Воронежа [REDACTED] в нарушение норм ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление от [REDACTED] в установленный законом срок в адрес [REDACTED] направлено не было, что является безусловным нарушением прав административного истца, и как следствие основанием для удовлетворения требования административного истца и признании бездействия судебного пристава-исполнителя [REDACTED] РОСП г. Воронежа [REDACTED] в указанной части незаконным.

Вместе с тем учитывая, что судебным приставом исполнителем предприняты необходимые меры к восстановлению нарушенных прав административного истца, заявление об осуществлении реализации имущества должника [REDACTED] рассмотрено, определение от [REDACTED] об удовлетворении ходатайство повторно [REDACTED] направлено в адрес [REDACTED] требования административного истца в части возложения обязанности направить решение, принятое по результатам рассмотрения ходатайства от [REDACTED] удовлетворению не подлежат. Руководствуясь ст. ст. 175-180, 227 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Административный иск [REDACTED] — удовлетворить частично.

Признать незаконным бездействие судебного пристава — исполнителя [REDACTED] РОСП г. Воронежа [REDACTED] выразившееся в не направлении постановления от [REDACTED] об удовлетворении (частичном удовлетворении) заявления (ходатайства) в адрес взыскателя [REDACTED] в установленный законом срок.

В остальной части заявленные требования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Воронежский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

Решение в окончательной форме принято [REDACTED]



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

[REDACTED] года [REDACTED] районный суд г. Воронежа в составе: председательствующего судьи [REDACTED] при секретаре [REDACTED] с участием представителя заявителя – адвоката Сидельниковой Л.А., действующей на основании ордера, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление [REDACTED] о взыскании судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

[REDACTED] обратилась в [REDACTED] районный суд г. Воронежа с заявлением о взыскании судебных расходов в размере 41 000 руб.

В обоснование заявленных требований указав, что в ходе рассмотрения административного дела № [REDACTED] она понесла судебные расходы, связанные с оплатой юридических услуг представителям [REDACTED], Сидельниковой Л.А., [REDACTED] в общей сумме 41 000 руб., указанные расходы заявитель просит взыскать с УФССП России по Воронежской области (т.2 л.д. [REDACTED]).

Заявитель [REDACTED] о месте и времени рассмотрения дела извещена в установленном законом порядке, в судебное заседание не явилась, о причинах неявки суду не сообщила.

Представитель заявителя – адвокат Сидельникова Л.А., действующая на основании ордера [REDACTED] от [REDACTED], в судебном заседании поддержала заявленные требования, просила об их удовлетворении.

Заинтересованные лица: УФССП России по Воронежской области, судебный пристав - исполнитель [REDACTED] РОСП г. Воронежа [REDACTED], начальник отделения – старший судебный пристав [REDACTED] РОСП г. Воронежа [REDACTED] в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили.

Представитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области [REDACTED] действующая на основании доверенности и диплома о высшем юридическом образовании, направила в адрес суда возражения, в которых просила, в случае удовлетворения заявления, снизить заявленную сумму расходов до разумных пределов (т.2 л.д. [REDACTED]).

Суд, заслушав представителя заявителя, изучив материалы дела, относящиеся к заявлению, приходит к следующему.

Установлено и подтверждается материалами дела, что [REDACTED] обратилась в суд с административным иском к УФССП России по Воронежской области, начальнику отделения – старшему судебному приставу [REDACTED] РОСП г. Воронежа [REDACTED], судебному приставу - исполнителю [REDACTED] РОСП г. Воронежа [REDACTED], в котором просила признать незаконным бездействие, выразившееся в не вынесении в установленный законом срок - до [REDACTED] постановления об удовлетворении или об отказе в удовлетворении ходатайства от [REDACTED] об осуществлении реализации имущества должника; не направлении указанного постановления в адрес взыскателя [REDACTED] в предусмотренный законом срок; возложить

обязанность рассмотреть ходатайство от 24.06.2022 об осуществлении реализации имущества должника, в предусмотренный законом срок направить принятое решение по ходатайству от [REDACTED] в адрес истца; принять меры к реализации указанного в ходатайстве имущества [REDACTED]

Решением [REDACTED] районного суда г. Воронежа от [REDACTED] административный иск [REDACTED] удовлетворен частично. Судом постановлено: признать незаконным бездействие судебного пристава – исполнителя [REDACTED] РОСП г.Воронежа [REDACTED], выразившееся в не направлении постановления от [REDACTED] об удовлетворении (частичном удовлетворении) заявления (ходатайства) в адрес взыскателя [REDACTED] в установленный законом срок (т.2 л.д. [REDACTED]). Решение суда вступило в законную силу.

Согласно ст. 103 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

Издержки, связанные с рассмотрением административного дела включают расходы на оплату услуг представителей (п. 4 ст. 106 КАС РФ).

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса (ч. 1 ст. 111 КАС РФ).

Согласно ст. 112 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Если сторона, обязанная возместить расходы на оплату услуг представителя, освобождена от их возмещения, указанные расходы возмещаются за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета.

Судом установлено, что [REDACTED] между [REDACTED] (исполнитель) и [REDACTED] (заказчик) заключен договор на оказание юридических услуг №1 в соответствии с которым исполнитель по заданию заказчика принимает на себя обязательство по составлению административного искового заявления о признании незаконным бездействия судебного пристава – исполнителя, стоимость услуг составляет по договору - 5000 руб. (т.2 л.д. [REDACTED]).

Оплата по договору подтверждается распиской [REDACTED] в получении [REDACTED] денежных средств в сумме 5 000 руб. (т.2 л.д. [REDACTED]).

Так же в материалах дела имеется договор [REDACTED] об оказании юридической помощи, заключенный [REDACTED] между [REDACTED] (доверитель) и Сидельниковой Л.А. (поверенный адвокат) в соответствии с которым доверитель поручает, а поверенный принимает на себя обязанности по представлению интересов [REDACTED] в [REDACTED] районном суде г. Воронежа по административному исковому заявлению [REDACTED] к судебному приставу – исполнителю [REDACTED] РОСП г. Воронежа [REDACTED] о признании незаконным бездействия судебного пристава – исполнителя (дело [REDACTED]). Стоимость услуг согласно п. 3.1 договора составляет - 7000 руб., за одно судебное заседание [REDACTED]. Оплата по договору подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру [REDACTED] на сумму 7000 руб. (т.2 л.д. [REDACTED]).

Согласно договору [REDACTED] об оказании юридической помощи заключенному [REDACTED] между [REDACTED] (доверитель) и Сидельниковой Л.А. (поверенный адвокат) доверитель поручает, а поверенный принимает на себя обязанности по представлению интересов [REDACTED] в [REDACTED] районном суде г. Воронежа по административному исковому заявлению [REDACTED] к судебному приставу – исполнителю [REDACTED]

РОСП г. Воронежа о признании незаконным бездействия судебного пристава – исполнителя (дело). Стоимость услуг согласно п.3.1 договора составляет - 7000 руб. за одно судебное заседание (т. 2 л.д. 37). Оплата по договору подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру на сумму 7000 руб. (т.2 л.д. 6).

между (доверитель) и Сидельниковой Л.А. (поверенный адвокат) заключен договора № об оказании юридической помощи, согласно которому доверитель поручает, а поверенный принимает на себя обязанности по представлению интересов в районном суде г. Воронежа по административному исковому заявлению к судебному приставу – исполнителю

РОСП г. Воронежа о признании незаконным бездействия судебного пристава – исполнителя (дело №). Стоимость услуг согласно п.3.1 договора составляет - 7000 руб., за одно судебное заседание (т.2 л.д. 2). Оплата по договору подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру на сумму 7000 руб. (т.2 л.д.).

между (доверитель) и Сидельниковой Л.А. (поверенный адвокат) заключен договора об оказании юридической помощи согласно которому доверитель поручает, а поверенный принимает на себя обязанности по представлению интересов в районном суде г. Воронежа по административному исковому заявлению В. к судебному приставу – исполнителю

РОСП г. Воронежа о признании незаконным бездействия судебного пристава – исполнителя (дело №). Стоимость услуг согласно п.3.1 договора составляет - 7000 руб. за одно судебное заседание (т.2 л.д. 4). Оплата по договору подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру на сумму 7000 руб. (т.2 л.д.).

между (исполнитель) и (заказчик) заключен договор на оказание юридических услуг №1 в соответствии с которым исполнитель по заданию заказчика принимает на себя обязательство по составлению заявления об изменении предмета административного иска по делу № районный суд г. Воронежа, стоимость услуг по договору составляет - 5000 руб. (т.2 л.д.).

Оплата по договору подтверждается распиской в получении денежных средств в сумме 5 000 руб. (т. 2 л.д.).

между (исполнитель) и (заказчик) заключен договор на оказание юридических услуг № 1 в соответствии с которым исполнитель по заданию заказчика принимает на себя обязательство по составлению заявления о взыскании судебных расходов по делу № в районный суд г. Воронежа, стоимость услуг по договору составляет - 3000 руб. (т.2 л.д.).

Оплата по договору подтверждается распиской в получении денежных средств в сумме 3 000 руб. (т.2 л.д.).

Согласно анализу материалов дела, протоколов судебных заседаний, представитель административного истца – адвокат Сидельникова Л.А. принимала участие в судебном заседании ; в судебном заседании ; в судебном заседании от ; в судебном заседании от .

В п. 12, п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт,

взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле (п. 13).

Суд, не вмешиваясь в эту сферу, в то же время может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя в качестве критерия разумность понесенных расходов. Размер вознаграждения представителя зависит от продолжительности и сложности дела. Понятие разумности пределов и учета конкретных обстоятельств, следует соотносить с объектом судебной защиты, размер возмещения стороне расходов должен быть соотносим с объемом защищаемого права.

Таким образом, с учетом обстоятельств дела, сложности и категории дела, суд приходит к выводу, что размер расходов в сумме 41 000 руб. по оказанным юридическим услугам, является разумным и справедливым.

Взыскание судебных расходов на представителя в указанных размерах суд обосновывает доказательствами о понесенных расходах, размером ставок вознаграждения за оказываемую юридическую помощь, обстоятельствами дела и наличием оформленных документов, свидетельствующих о понесенных расходах, учитывает сложность и категорию дела, а также принимает во внимание профессиональную юридическую помощь, предоставленную взыскателю.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 103, 111, 112, 198 КАС РФ суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление [REDACTED] о взыскании судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с Управления Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области в пользу [REDACTED] судебные расходы в размере 41 000 рублей.

На определение может быть подана частная жалоба в Воронежский областной суд в течение 15 дней со дня изготовления в окончательной форме через [REDACTED] районный суд города Воронежа.

Судья:

В окончательной форме определение принято [REDACTED].

