

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

07 декабря 2023 года

г. Воронеж

Коминтерновский районный суд г. Воронежа в составе:
председательствующего судьи Косаревой Е.В.,
при секретаре Кузьминой И.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] к ПАО Банк «ФК Открытие» о взыскании убытков, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с иском к ПАО Банк «ФК Открытие», в котором просит взыскать в его пользу убытки в сумме 1580293,39 руб., компенсацию морального вреда - 100000,00 руб.

В обоснование заявленных требований указывает, что 23.07.2019 между [REDACTED] и ПАО Банк «ФК Открытие» заключен договор №43646-0159-2460631 срочного вклада «Надежный», согласно которому ответчик обязался принимать и зачислять поступающие на счет, открытый истцу, денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету, а также возратить сумму вклада и выплатить проценты на него на условиях и в порядке, предусмотренным вышеуказанным договором, согласно которому в тот же день на расчетный счет №423068107590013103300 [REDACTED] были внесены денежные средства в сумме 1500000,00 руб. через кассу банка.

По состоянию на 23.05.2020 на счете № 4230 [REDACTED] 300 находилось 1593928,16 руб. Однако 26.05.2020 с неизвестного номера (не с абонентского номера + [REDACTED] 3772, указанного при открытии счета) от имени [REDACTED] неустановленным лицом был осуществлен звонок на горячую линию поддержки клиентов банка и в нарушение банковской тайны и процедуры идентификации клиента банка, описанной в Условиях дистанционного банковского обслуживания ПАО Банк «ФК Открытие», при разговоре сотрудник банка сообщил неизвестному лицу всю информацию обо всех счетах истца и сумме денежных средств, находившихся на них и иных банковских продуктах клиента.

06.06.2020 неустановленными лицами помимо воли [REDACTED] осуществлена регистрация доступа в интернет-банк «Открытие-Online» с помощью ввода персональных данных и данных банковской карты, известных только истцу и сотрудникам банка. Регистрация подтверждена одноразовым кодом из СМС-сообщения для регистрации в интернет-банке, направленным банком и доставленным на доверенный номер телефона [REDACTED] 3772, обслуживаемый ООО «Т2Мобайл» и в этот же день помимо воли [REDACTED] было произведено закрытие вклада и перевод денежных средств со счета №42 [REDACTED] 300 на счет № 408 [REDACTED] 3424 в размере 1500134,77 руб.; 06.06.2020 ПАО Банк «ФК Открытие», в связи с досрочным закрытием вклада, списал также с расчетного счета №423068107590013103300, принадлежавшего [REDACTED], денежные средства в сумме 93793,39 руб.

В последующем, в период с 08.06.2020 по 12.06.2020 гг. (включительно) были неоднократные попытки осуществления переводов денежных средств с расчетного счета

№423 [REDACTED] 00, принадлежавшего [REDACTED] открытого ПАО «ФК Открытие», которые блокировались службой безопасности банка по причине компрометации, т.е. подозрение утраты или возникновение подозрения о доверии третьих лиц к паролю или к мобильному устройству.

Однако, несмотря на все подозрительные действия с расчетным счетом №423 [REDACTED] 00, принадлежавшим [REDACTED] открытым в ПАО «ФК Открытие», в том числе увеличение лимита и последующие операции по переводу денежных средств в полном объеме, 15.06.2020, 19.06.2020 и 22.06.2020 через интернет-банк были осуществлены переводы денежных средств на общую сумму 1485000,00 руб.

Так, 15.06.2020 неустановленными лицами помимо воли [REDACTED] осуществлен перевод со счета №408 [REDACTED] 424 по реквизитам на сумму 495000,00 руб. и при этом банком дополнительно удержана комиссия в размере 500,00 руб., такие же операции были осуществлены неустановленными лицами помимо воли истца 19.06.2020 и 22.06.2022 на сумму 990000,00 руб. (т.е. на сумму 495000,00 руб. + сумму 495000,00 руб., соответственно), а также банком дополнительно удержана комиссия в общем размере 1000,00 руб., в связи с чем, неустановленными лицами [REDACTED] был причинен материальный ущерб в размере 1580293,39 руб. ((495000,00 руб. + 500,00 руб.) x 3) + 93793,39 руб.).

В ООО «Т2Мобайл» на имя [REDACTED] была зарегистрирована СИМ-карта №897 [REDACTED] 3679 с абонентским номером + [REDACTED] 772.

19.05.2020 данная СИМ-карта у [REDACTED] была изъята в ходе обыска в период с 19.05.2020 по 19.08.2020 гг. [REDACTED] был задержан сотрудниками правоохранительных органов и содержался под стражей.

04.06.2020 неустановленными лицами помимо воли [REDACTED] в связи с чем, в связи с чем, расположенном по адресу: г.Воронеж, ул.Мира, д.2 была произведена замена вышеуказанной СИМ-карты №897 [REDACTED] 3679 с абонентским номером + [REDACTED] 772 на СИМ-карту №897 [REDACTED] 6069 с номером + [REDACTED] 772. Таким образом, неустановленные лица, получив возможность пользоваться СИМ-картой с номером + [REDACTED] 772, незаконно похитили денежные средства у [REDACTED] ПАО Банк «ФК Открытие», причинив ущерб на сумму 1 500 000 руб., а всего убыток на сумму 1580293,39 руб. Истцом адрес ответчика направлена претензия о возмещении убытков, исполнение требований которой так и не последовало, в связи с чем, [REDACTED] вынужден был обратиться в суд с заявленными исковыми требованиями (т.1, л.д.5-14).

В судебное заседание истец [REDACTED] не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен в установленном законом порядке, обеспечил присутствие представителей.

Представители истца [REDACTED] по ордеру – адвокат Сидельникова Л.А. по доверенности [REDACTED] в судебном заседании заявленные искомые требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении, поддержали, просили удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО Банк «ФК Открытие» по доверенности [REDACTED] в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных исковых требований по основаниям, изложенным в письменных возражениях, просила в удовлетворении отказать в полном объеме.

Третье лицо ООО «Т2 Мобайл» явку представителя в судебное заседание обеспечило, о времени и месте судебного разбирательства извещено в установленном законом порядке, представило письменный отзыв.

Суд, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив и исследовав письменные материалы дела, обобщив материалы гражданского дела [REDACTED]

оценив представленные доказательства в их совокупности, приходит к следующим выводам.

Согласно ст.12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Задачей гражданского судопроизводства является повышение гарантий и эффективности средств защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских правоотношений при соблюдении требований закона.

В соответствии с п.3 ст.1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Согласно разъяснениям, изложенным в п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Согласно п.1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе: из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему; из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности; в результате приобретения имущества по основаниям, допускаемым законом; вследствие причинения вреда другому лицу; вследствие неосновательного обогащения; вследствие иных действий граждан и юридических лиц; вследствие событий, с которыми закон или иной правовой акт связывает наступление гражданско-правовых последствий.

Согласно ст.12 Гражданского кодекса Российской Федерации один из способов защиты гражданских прав является возмещение убытков.

В соответствии с положениями статей 309 - 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

3. Судом установлено, подтверждается материалами настоящего гражданского дела, а также материалами гражданского дела № [REDACTED] 2 и не оспаривается сторонами, что 23.07.2019 между [REDACTED] и ПАО Банк «ФК Открытие» заключен договор №43646-0159-2460631 срочного вклада «Надежный», сроком 367 дней, первоначальная ставка 7,30% годовых, согласно которому банк обязался принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиентом, денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету, а также возратить сумму вклада и выплатить проценты на него по условиям и в порядке, предусмотренным договором, согласно которому в тот же день на расчетный счет №4 [REDACTED] 0330 [REDACTED] Н.

были внесены наличные денежные средства в сумме 1500000,00 руб. через кассу б
В документах к вышеуказанному договору клиентом (Р [REDACTED]) у
контактный номер телефона +7 [REDACTED] 772.

Согласно выписке по договору срочного банковского вклада «Надеж
23.05.2020 г. на расчетном счете № 42306 [REDACTED] 300, открытом на имя ис
ПАО Банк «ФК Открытие» находились денежные средства в размере 1 593 928,16
на размещенные денежные средства по условиям вклада за период с 23.08.201
23.05.2020 гг. производилось начисление процентов.

В соответствии с Постановлением Коминтерновского районного суда г. Воро
от 22.05.2020 г. [REDACTED], задержанному 20.05.2020 г. в 13-00 в порядке с
92 УПК РФ сотрудниками СО по Коминтерновскому району г.Воронежа СУ С
Воронежской области, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на с
месяца 00 суток, т.е. по 19.07.2020 г. включительно (т.1, л.д.27-28).

Постановлением Коминтерновского районного суда г. Воронеж от 14.07.20
срок содержания под стражей продлен до 3 месяцев 00 суток, т.е. по 19.08.20
включительно (т.1, л.д. 31-39).

В судебном заседании установлено, что 26.05.2020 в 21 час 37 мин. на гор
линию ПАО Банк «ФК Открытие» был совершен звонок неустановленного
представившегося [REDACTED] и сообщившего его паспортные данные
которого состоялся диалог с оператором горячей линии банка [REDACTED]
этом оператор горячей линии сообщила сведения о всех банковских вкладах, откр
на имя [REDACTED] и остатках денежных средств на них, что подтвержде
представленной в материалы дела аудиозаписью и ее стенограммой (т.1, л.д.).

Вступившим в законную силу решением Коминтерновского районного
г.Воронежа от 14.09.2022 г. отказано в удовлетворении исковых требований [REDACTED]
С.П. к ООО «Т2 Мобайл» о взыскании убытков, вместе с тем, указанным реше
установлено, что в ООО «Т2Мобайл» на имя [REDACTED] была зарегистрир
сим-карта №89 [REDACTED] 23679 с абонентским номером [REDACTED] 3772; 04.06.
неустановленными лицами помимо воли [REDACTED] в салоне с
расположенном по адресу : г. Воронеж, ул. Мира д. 2 была произведена заменам С
карты №89 [REDACTED] 23679 с абонентским номером [REDACTED] 3772 на СИМ-к
№ 8970120210550056069 с номером [REDACTED] 3772 (т.1, л.д. 41-46).

Согласно справке от 10.03.2022 г., выданной заместителем руководителя С
Коминтерновскому району г.Воронежа СУ СК по Воронежской области май
юстиции [REDACTED] мобильный телефон «Iphone 8», серийный н
F72VN1Q45C6K с установленной в нем сим-картой №8970120210550056069
абонентским номером [REDACTED] 3772, принадлежащий [REDACTED] И. был изъ
последнего 20.05.2020 г. в рамках уголовного дела при производстве обыска в квар
расположенной по адресу [REDACTED] проспект д. 97 «а» корп. 1 кв. [REDACTED]
20.05.2020 г. по настоящее время данный мобильный телефон с установленной в
сим-картой находится в камере хранения вещественных доказательств следствен
отдела (т.1, л.д.88).

06.06.2020 г. неустановленными лицами от имени [REDACTED] И. осуществ
регистрация доступа в интернет банк «Открытие – online». Регистрация подтверж
одноразовым кодом из СМС-сообщения, направленного на абонентский н
[REDACTED] 3772, обслуживаемый ООО «Т2Мобайл».

Согласно выписке о движении денежных средств по счету, 06.06.2020 г. с
произведено закрытие вклада и перевод денежных средств со с
№423 [REDACTED] 03300 на счет №4 [REDACTED] 3424 в размере 1500134,77 ру

06.06.2020г. ПАО Банк «ФК Открытие» в связи с досрочным закрытием вклада списал со счета № 47 [REDACTED] 03300 денежные средства в размере 93793,39 руб., что также подтверждается выпиской по счету (т.1, л.д. 17-18).

Согласно выписке о движении денежных средств по счету №40 [REDACTED] 53424, и справки по результатам проведения проверки по СОП 124461 руководителя направления управления обеспечения безопасности ПАО Банк «ФК Открытие» ОО «Воронежский», неустановленные лица, действуя от имени [REDACTED], по реквизитам вывели денежные средства на счет клиента банка ВТБ (ПАО) филиал №7701 следующими операциями:

- 15.06.2020г. осуществлен перевод 495000 руб., банком взыскана комиссия в размере 500 руб.,
- 19.06.2020 г. осуществлен перевод по реквизитам на сумму 495000 руб., банком взыскана комиссия 500 руб.,
- 22.06.2020г. осуществлен перевод на сумму 495000 руб., банком взыскана комиссия 500 руб.

Из ответа Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Центра защита прав потребителей в г.Нижний Новгород исх.№С59-1/1025859 от 06.12.2022 следует, что банк сообщил, что проведенный службой безопасности банка анализ коммуникации клиента с сотрудниками контактного центра банка показал, что в период с 08.06.2020 по 17.06.2020 в контактный центр банка неоднократно обращалось третье лицо (не клиент банка) и получал консультации по проведению операций, осуществлял увеличение лимитов, а также уговорил сотрудников на исходящую со стороны банка коммуникацию по стороннему номеру телефона для подтверждения платежей; в ряде случаев сотрудники банка не проводили идентификацию клиента, допускали облучивание при идентификации по номеру телефона входящего вызова (л.д. т.1, л.д.47-54).

Истец указывает, что убытки в размере 1580293,39 руб. возникли по вине банка.

Согласно положением статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

В силу норм статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскания убытков лицом, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения обязательства, наличие причинной связи между допущенным нарушением возникшими убытками, размер требуемых убытков.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п.5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации ответственности за нарушение обязательств» следует, что по смыслу статей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор представляет доказательства подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации). Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В соответствии со статьей 848 Гражданского кодекса Российской Федерации банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Согласно пункту 1 статьи 847 Гражданского кодекса Российской Федерации распоряжения лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выводе средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета.

На основании пункта 4 статьи 847 Гражданского кодекса Российской Федерации договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и иными способами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 статьи 160), кодов, паролей и других средств, подтверждающих, что распоряжение совершено уполномоченным на это лицом.

Пункт 1 статьи 854 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом и предусмотренных договором между банком и клиентом (пункт 2 статьи 854 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В статье 856 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена ответственность банка за ненадлежащее совершение операций по счету, в том числе необоснованное списание со счета клиента денежных средств.

Согласно пункту 1 статьи 866 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения платежного поручения банк несет ответственность перед плательщиком в соответствии с главой 25 настоящего Кодекса с учетом положений, предусмотренных настоящей статьей.

Согласно статье 401 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.1999 №5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета» разъяснено, что проверка полномочий лиц, которым предоставлено право распоряжаться счетом, производится банком в порядке, определенном банковскими правилами и договором с клиентом. Если иное не установлено законом или договором, банк несет ответственность за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, и в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и договором процедур банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами.

Исходя из системного толкования положений вышеизложенных правовых норм, если иное не установлено законом или договором, банк несет ответственность за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, и в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и договором процедур банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами.

Таким образом, банк как субъект профессиональной предпринимательской деятельности в области проведения операций по счетам клиентов и осуществления их с определенной степенью риска, несет гражданско-правовую ответственность за ненадлежащее исполнение обязательства по обеспечению сохранности денежных средств в соответствии с договором банковского счета в форме возмещения убытков, т.е. суммы денежных средств, выданных со счета истца неуполномоченному лицу.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что сотрудник Банка [REDACTED] сообщила лицу, обратившемуся (в 21 час. 37 мин.) на горячую линию банка, и представившемуся [REDACTED] сведения о наличии банковских продуктов, открытых на имя истца, а также остатках денежных средств по ним, что подтверждается аудиозаписью разговоров клиента с представителем банка от 26.05.2020 и стенограммой разговора (т.1, л.д.).

Согласно представленного Порядка аутентификации клиентов работниками Контакт-Центра (версия 2, приложение к Приказу от 30.12.2019 г. №1913) если по номеру телефона с которого клиент обратился в КЦ Банка электронная карточка клиента автоматически не найдена в программном обеспечении, аутентификация считается успешной при одновременном выполнении ряда условий, в том числе верное сообщение клиентом номера телефона, зафиксированного в информационных системах банка (п. 6.2).

В соответствии с п. 6.1 правил, если по номеру телефона, с которого клиент обратился в КЦ Банка, электронная карточка Клиента автоматически найдена в ПО, аутентификация считается успешной пройденной при одновременном выполнении

следующих условий: проверка эталона IMSI проведена, клиент сообщил верные данные, клиент сообщил верное кодовое слово (при наличии карты).

В соответствии с п. 3.14 Правил при обращении клиента – физического лица входящую линию КЦ определяется номер телефона и осуществляется автоматическая проверка эталона IMSI, результатом которой является одно из значений: совпало с эталоном; не совпало с эталоном; эталон отсутствует; выполнена запись эталона IMSI, проверка не проводилась (для звонков со стационарного телефона). При несовпадении эталона IMSI работник КЦ выясняет у клиента информацию о смене SIM-карты.

Если клиент менял SIM-карту, работник КЦ: осуществляет аутентификацию в соответствии с разделом 9 или 10 настоящих правил, предлагает клиенту зарегистрировать SIM-карту (изменить IMSI) через КЦ, при этом информирует клиента о том, что в течении 72 часов с момента регистрации SIM-карты (изменения IMSI) снижены лимиты по операциям.

Согласно п.9.2 Правил, если по номеру телефона, с которого клиент обратился в КЦ банка, электронная карточка клиента автоматически не найдена в ПО, ИМ подтверждена аутентификация в целях проведения «Рисковой операции» считается успешной при одновременном выполнении следующих условий: клиент сообщил верные ФИО (если найдено несколько клиентов с одинаковыми ФИО, необходимо запросить дату рождения); клиент сообщил верный номер телефона, зафиксированный в ПО; клиент, верно, сообщил кодовое слово; клиент, верно, сообщил данные документа удостоверяющего личность (серия и номер). Если кодовое слово ранее не установлено (например, у клиента нет карточного продукта) – клиент не получает консультацию по вопросам, включенным в категорию «Рисковых операций». Если клиент не выполняет условия, перечисленные в пункте 9.2.1 настоящего Порядка, клиент не получает консультации по вопросам, включенным в категорию «Рисковых операций» (п.9.2.2, 9.2.3 Правил).

При обращении клиента с номера телефона, закрепленного в ПО за данным клиентом, работник КЦ уведомляет клиента о необходимости личного обращения в банк для обновления сведений, при этом клиент может получить консультацию, подтверждающую аутентификацию соответствующей категории (п.3.16 Правил).

Истец указывает, что 26.05.2020 г. он не мог обращаться в КЦ банка, в связи с чем в указанный период времени он находился в СИЗО, при этом у него отсутствовал доступ к телефону, с абонентским номером [REDACTED] 3772, так как он был заблокирован с 20.05.2020.

Исходя из представленной в материалы дела детализации представленных клиентом «Т2Мобайл» услуг с абонентского номера [REDACTED] 3772 26.05.2020 г. к КЦ ответ не совершалось; телефонное соединение, совершенное 26.05.2020 в 21 час. 37 минут, отсутствует, а замена сим-карты производилась только 04.06.2020 (т.1, л.д.).

Доводы ответчика о том, что регистрация клиента в интернет-банке под именем [REDACTED] была произведена при полном соответствии с внутренним регламентом, являются несостоятельными, поскольку материалами дела установлено, что в том числе, ответом Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Центр защиты прав потребителей в г.Нижний Новгород исх.№ 1/1025859 от 06.12.2022, что в период с 08.06.2020 по 12.06.2020 г. неоднократно попытки перевода денежных средств с расчетного счета № 42 [REDACTED] 1310 блокировались службой безопасности банка по причине компрометации, т.е. подозрения утраты или возникновения подозрения о доступе третьих лиц к паролю или мобильному устройству, однако впоследствии были одобрены банком.

В силу требований статьи 857 Гражданского кодекса Российской Федерации банк гарантирует тайну банковского счета и банковского вклада, операций по счету и сведений о клиенте.

Сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть предоставлены только своим клиентам или их представителям, а также представлены в бюро кредитных историй на основаниях и в порядке, которые предусмотрены законом. Государственным органам и их должностным лицам, а также иным лицам такие сведения могут быть предоставлены исключительно в случаях и порядке, которые предусмотрены законом.

В случае разглашения банком сведений, составляющих банковскую тайну, клиент, права которого нарушены, вправе потребовать от банка возмещения причиненных убытков.

При таких обстоятельствах учитывая, что сотрудником КЦ банка сообщена информация о наличии банковских продуктах при звонке со стороннего номера 05.2020 г., а также отсутствие ограничения по лимитам после проведения процедуры регистрации IMSI, вопреки требованиям Порядка аутентификации клиентов банкоматными КЦ, привело к возникновению у истца убытков в виде перевода принадлежащих ему денежных средств на сторонние счета.

Вопреки доводам ответчика, сам по себе факт подключения третьих лиц к мобильному приложению не повлек для истца возникновение заявленных в иске убытков. Именно перевод денежных средств и последующее их расходование находятся в причинно-следственной связи между бездействием банка по блокированию совершения данных операций и возникшими у истца в связи с этим убытками.

Совокупность установленных судом обстоятельств подтверждает причинно-следственную связь между совершенными расходными операциями и причиненному истцу убытками, а также вину банка в причинении истцу указанных убытков, в связи с чем, требования истца являются обоснованными и заявлены к надлежащему ответчику.

Банк, будучи обязанным обеспечить сохранность денежных средств, поступивших на текущий счет клиента (истца), и выполнять распоряжения по их использованию в соответствии с действующим законодательством, не выполнил своих обязанностей предусмотренных договором по сохранности денежных средств. Банк является в силу своего положения специалистом на рынке финансовых услуг, занимается предпринимательской деятельностью и поэтому должен нести риски, определяемые характером такой деятельности.

Исходя из того, что денежные средства были списаны без поручения истца, принимая во внимание наличие причинно-следственной связи между бездействием банка и причиненным истцу ущербом, доказанность противоправности действий ответчика, суд приходит к выводу о наличии совокупности условий, требуемых для взыскания убытков порядке статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем иск подлежит удовлетворению.

Размер причиненных истцу убытков в сумме 1580293,39 руб. ответчиком в ходе судебного разбирательства не оспаривался, в связи с чем, убытки подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в заявленном истцом размере.

Согласно ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда

ж

ло
оом
году
59-ать
тьи
тьым
нет

ме

ось
ера.Н.
скинта
анквсю
х иена
одаи
нияна
тот
вод
424
ным
300,
или
мета

в случаях, предусмотренных законом. В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимание обстоятельства, степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Суд полагает, что истцу причинены нравственные страдания в связи с нарушением его прав потребителя, и считает необходимым взыскать с ответчика ПАО Банк «ФК Открытие» в его пользу компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., признавая в данном случае эту сумму разумной и справедливой, учитывая, что каких-либо тяжких последствий для жизни и здоровья истца не наступило.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] (паспорт [REDACTED]) к ПАО Банк «ФК Открытие» (ИНН 7706092528) о взыскании убытков, компенсации морального вреда, - удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО Банк «ФК Открытие» в пользу [REDACTED] убытки в размере 1580293,39 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., а всего 1590293 (один миллион пятьсот девяносто тысяч двести девяносто три) руб. 39 коп.

В остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Воронежский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Коминтерновский районный суд г.Воронежа.

Судья

издана

Е.В. Косарева

Решение в окончательной форме изготовлено 14.12.2023 года.

